

- Komisiji naloži plačilo stroškov Združenega kraljestva v zvezi s tem postopkom in stroškov, ki so nastali v postopku na prvi stopnji v zvezi z ugovorom nedopustnosti; in
- pridrži odločitev o ostalih stroških.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Združeno kraljestvo je vložilo pritožbo zoper sklep Splošnega sodišča Evropske unije (sedmi senat) v zadevi Združeno kraljestvo proti Komisiji (T-115/10), v katerem je Splošno sodišče sklenilo, da je tožba Združenega kraljestva za razglasitev ničnosti uvrstitve za Skupnost pomembnega španskega območja z oznako ES6120032 („Estrecho Oriental“) v Sklep Komisije 2010/45/EU ⁽¹⁾ nedopustna.
2. Splošno sodišče je ugotovilo, da je bila uvrstitev območja z oznako ES6120032 v Sklep Komisije 2010/45/EU zgolj potrditev prejšnje uvrstitve tega območja v Odločbo Komisije 2009/95/ES ⁽²⁾. Ta ugotovitev je napačna, ker je bilo območje z oznako ES6120032 v Sklep 2010/45/EU uvrščeno na podlagi bistvenih novih dejstev, da namreč območje z oznako ES6120032:
 - (a) prekriva in vključuje večji del britanskih gibraltarskih teritorialnih vod (BGTV) in
 - (b) prekriva in vključuje celotno že obstoječe za Skupnost pomembno območje Združenega kraljestva z oznako UKGIB0002, imenovano „Southern Waters of Gibraltar“.
3. Ko je bilo območje z oznako ES6120032 prvič uvrščeno v Odločbo 2009/95/ES, je verjetno zgolj Španija dejansko vedela za dejstvo, da se območje z oznako ES6120032 prekriva z območji z oznakama UKGIB0002 in BGTV. Združeno kraljestvo zagotovo ni vedelo za to dejstvo, prav tako pa ni nič kazalo na to, da bi zanj vedela Komisija ali Odbor za habitate (ki sta sprejela Odločbo 2009/95/ES).
4. Do takrat, ko je bilo območje z oznako ES6120032 drugič uvrščeno v Sklep 2010/45/EU, so Združeno kraljestvo, Komisija in Odbor za habitate vedeli za to nadvse pomembno dejstvo, kar dokazuje debata pred sprejetjem tega akta.
5. Ker dejstvo o prekrivanju ob sprejetju Odločbe 2009/95/ES ni bilo dejansko znano, se je Splošno sodišče osredotočilo na domnevno vedenje, torej ali *bi bilo* dejstvo o prekrivanju takrat *lahko* znano. Menilo je, da sta tako Združeno kraljestvo kot Komisija takrat morala vedeti za to dejstvo, zaradi česar je bila (v skladu z njegovo obrazložitvijo) v Sklepu 2010/45/EU „zgolj potrjena“ prejšnja uvrstitev.
6. Splošno sodišče je pri presoji domnevnega vedenja storilo hude napake pri uporabi prava. Zlasti je:
 - (a) napačno določilo, domnevno vedenje *katerih strank* je bilo pravno upošteveno (kar je **prvi razlog** za to pritožbo). Splošno sodišče je zlasti napačno razumelo sodno prakso in ni upoštevalo pravnega načela pri presoji domnevnega vedenja Komisije. Združeno kralje-

stvo trdi, da je bilo pomembno zgolj domnevno vedenje Združenega kraljestva. Podredno, če je pomembno domnevno vedenje katerekoli stranke, ki ni Združeno kraljestvo, mora to biti vedenje nosilca odločitve (in sicer Komisije in Odbora za habitate), in ne zgolj vedenje Komisije; in

- (b) *uporabilo napačen standard* pri določitvi tega, kar „bi lahko“ bilo znano (kar je **drugi razlog** za to pritožbo). Splošno sodišče zlasti ni ustrezno ali sploh ni uporabilo primerne standarda, da se namreč za stranko lahko šteje, da ve le to, kar bi morala razumno vedeti preudarna oseba. Poleg tega je Splošno sodišče storilo očitno napako pri presoji dejstev, ker je odločilo, da je bil izpolnjen standard domnevnega vedenja.

⁽¹⁾ 2010/45/EU: Sklep Komisije z dne 22. decembra 2009 o sprejetju tretjega posodobljenega seznama območij v sredozemski biogeografski regiji, pomembnih za Skupnost, v skladu z Direktivo Sveta 92/43/EGS (notificirano pod dokumentarno številko C(2009) 10406)
UL L 30, str. 322.

⁽²⁾ 2009/95/ES: Odločba Komisije z dne 12. decembra 2008 o sprejetju drugega posodobljenega seznama za Skupnost pomembnih območij v sredozemski biogeografski regiji v skladu z Direktivo Sveta 92/43/EGS (notificirano pod dokumentarno številko C(2008) 8049)
UL L 43, str. 393.

Sklep predsednika šestega senata Sodišča z dne 12. julija 2011 – Deltafina SpA proti Evropski komisiji

(Zadeva C-537/10 P) ⁽¹⁾

(2011/C 298/32)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik šestega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 13, 15.1.2011.

Sklep predsednika Sodišča z dne 13. julija 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Santa Maria Capua Vetere – Italija) – Procura della Repubblica proti Yeboah Kwadwo

(Zadeva C-120/11) ⁽¹⁾

(2011/C 298/33)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 145, 14.5.2011.