

**Izrek**

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Družbi Deutsche Bahn AG se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 130, 30.4.2011.

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 29. novembra 2011 – Tresplain Investments Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Hoo Hing Holdings Ltd**

(Zadeva C-76/11) (<sup>1</sup>)

*(Pritožba — Znamka Skupnosti — Uredba (ES) št. 40/94 — Člena 8(4) in 52(1)(c) — Figurativna znamka Skupnosti Golden Elephant Brand — Zahteva za ugotovitev ničnosti, ki je temeljila na neregistrirani nacionalni figurativni znamki GOLDEN ELEPHANT — Napotitev na nacionalno pravo, ki velja za prejšnjo znamko — Pravila „common law“, ki veljajo za tožbo zaradi zlorabe znaka („action for passing off“))*

(2012/C 109/06)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Pritožnica:* Tresplain Investments Ltd (zastopnik: B. Brandreth, barrister)

*Drugi stranki v postopku:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: D. Botis), Hoo Hing Holdings Ltd (zastopnik: M. Edenborough QC)

**Predmet**

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 9. decembra 2010 v zadevi Tresplain Investments proti UUNT – Hoo Hing (T-303/08), s katero je Splošno sodišče zavrnilo ničnostno tožbo, ki jo je vložil imetnik figurativne znamke Skupnosti „Golden Elephant Brand“ za proizvode iz razreda 30 zoper odločbo R 889/2007-1 prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 7. maja 2008, s katero je bila razveljavljena odločba oddelka za izbris, s katero je bila zavrnjena zahteva za ugotovitev ničnosti navedene znamke, ki jo je vložil imetnik neregistrirane nacionalne figurativne znamke „GOLDEN ELEPHANT“ za proizvode iz razreda 30 – Razlaga in uporaba člena 8(4) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009)

**Izrek**

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Tresplain Investments Ltd se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 120, 16.4.2011.

**Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. januarja 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Združeno kraljestvo) – Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd proti The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs**

(Zadeva C-117/11) (<sup>1</sup>)

*(Člen 104(3), prvi pododstavek, Poslovnika — Obdavčenje — DDV — Šesta direktiva — Člen 28(2)(a) — Člen 28(3)(b) — Oprostitev nekaterih storitev prevoza — Transakcija, ki združuje storitve parkiranja avtomobila in prevoz potnikov med parkiriščem in letališčem — Obstoj dveh različnih storitev ali ene enotne storitve — Načelo davčne nevtralnosti)*

(2012/C 109/07)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitev sodišče**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Stranke**

*Tožeci stranki:* Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd

*Tožena stranka:* The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Razlaga Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23) – Možnost držav članic, da še naprej uporabljajo oprostitve z vračilom davka, plačanega v predhodni fazi – Nacionalna zakonodaja, ki ohranja oprostitve z vračilom davka, plačanega za nekatere storitve prevoza – Izvajalec, ki za osebe, ki potujejo z letalom, opravlja storitve parkiranja avtomobila, združeno s storitvijo prevoza med krajem parkiranja in letališčem – Transakcija, ki jo je za namene DDV treba šteti za enotno storitev ali več različnih storitev?

**Izrek**

Šesto direktivo Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 92/111/EGS z dne 14. decembra 1992, je treba razlagati tako, da je treba za namene določitve stopnje davka na dodano vrednost, ki se uporabi, storitve parkiranja avtomobila na parkirišču „zunaj območja letališča“ in prevoza potnikov navedenega avtomobila med

tem parkiriščem in terminalom zadevnega letališča v okoliščinah, kakršne so v postopku v glavni stvari, šteti za enotno sestavljeno storitev, v kateri prevladuje storitev parkiranja.

(<sup>1</sup>) UL C 145, 14.5.2011.

**Sklep Sodišča z dne 29. novembra 2011 – Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-235/11 P) (<sup>1</sup>)

*(Pritožba — Člen 119 Poslovnika — Javna naročila, ki jih oddajajo institucije Unije na svoj račun — Javni razpis v zvezi s opravljanjem storitev IT in pomoči uporabnikom v zvezi s sistemom Skupnosti za trgovanje z emisijami (CITL in CR) — Zavrnitev ponudbe — Obveznost obrazložitve — Načelo enakega obravnavanja — Očitno nedopustna in očitno neutemeljena pritožba)*

(2012/C 109/08)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Pritožnica: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zastopnika: N. Korogianakis in M. Dermizakis, dikigoro)

Druga stranka: Evropski komisiji (zastopnik: D. Calciu, zastopnik)

**Predmet**

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 3. marca 2011 v zadevi Evropaiki Dynamiki proti Komisiji (T-589/08), s katero je bila zavržena tožba za razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 13. oktobra 2008 o zavrnitvi ponudbe tožeče stranke v okviru postopka za oddajo javnega naročila ENV.C2/FRA/2008/0017 glede sklenitve okvirne pogodbe za opravljanje storitev IT (informacijske tehnologije) in pomoči uporabnikom v zvezi s sistemom Skupnosti za trgovanje z emisijami (neodvisni dnevnik transakcij Skupnosti (CITL) in register Skupnosti (CR)), (UL 2008/S 72-096229), in odločbe, s katero je bilo naročilo oddano drugemu ponudniku, na eni strani ter odškodninski zahtevek na drugi strani.

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 211, 16.7.2011.

**Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 9. decembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal de première instance de Liège (Belgija) – Auditeur du travail proti Yangwei SPRL**

(Zadeva C-349/11) (<sup>1</sup>)

*(Člen 104(3), prvi pododstavek, Poslovnika Sodišča — Direktiva 97/81/ES — Upravne ovire, ki omejujejo možnosti dela s krajšim delovnim časom — Obvezna objava in hramba pogodb in delovnih časov)*

(2012/C 109/09)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunal de première instance de Liège

**Stranki**

Tožeča stranka: Auditeur du travail

Tožena stranka: Yangwei SPRL

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Tribunal de première instance de Liège – Razlaga Uredbe Sveta 97/81/ES z dne 15. decembra 1997 o okvirnem sporazumu o delu s krajšim delovnim časom, sklenjenim med UNICE, CEEP in ETUC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 267) – Dopustnost nacionalne ureditve, ki zahteva, da delodajalec pripravi dokumente, v katerih morajo biti zapisana vsa odstopanja od delovnega časa, in hrambo ter objavo pogodb in delovnih časov delavcev s krajšim delovnim časom – Upravne ovire, ki omejujejo možnosti dela s krajšim delovnim časom

**Izrek**

Določbo 4 Okvirnega sporazuma o delu s krajšim delovnim časom, ki je priložen Direktivi Sveta 97/81/ES z dne 15. decembra 1997 o okvirnem sporazumu o delu s krajšim delovnim časom, sklenjenim med UNICE, CEEP in ETUC, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalnim predpisom, ki delodajalcem nalagajo hrambo in objavo pogodb in delovnih časov delavcev s krajšim delovnim časom, če se ugotovi, da ti predpisi ne povzročajo manj ugodnega obravnavanja delavcev s krajšim delovnim časom v primerjavi z delavci s polnim delovnim časom v primerljivem položaju ali če se ugotovi – v primeru obstoja takega različnega obravnavanja –, da je to različno obravnavanje upravičeno z objektivnimi razlogi in ne presega tega, kar je nujno potrebno za uresničevanje zastavljenih ciljev. Naloga predložitvenega sodišča je, da preveri dejanske in pravne okoliščine, zlasti nacionalno pravo, ki se uporablja, da bi presodilo, ali je to v zadevi, ki mu je bila predložena, tako.