

Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Družbi Deutsche Bahn AG se naloži plačilo stroškov.*

(¹) UL C 130, 30.4.2011.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 29. novembra 2011 – Tresplain Investments Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Hoo Hing Holdings Ltd

(Zadeva C-76/11) (¹)

(Pritožba — Znamka Skupnosti — Uredba (ES) št. 40/94 — Člena 8(4) in 52(1)(c) — Figurativna znamka Skupnosti Golden Elephant Brand — Zahteva za ugotovitev ničnosti, ki je temeljila na neregistrirani nacionalni figurativni znamki GOLDEN ELEPHANT — Napotitev na nacionalno pravo, ki velja za prejšnjo znamko — Pravila „common law“, ki veljajo za tožbo zaradi zlorabe znaka („action for passing off“))

(2012/C 109/06)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Tresplain Investments Ltd (zastopnik: B. Brandreth, barrister)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: D. Botis), Hoo Hing Holdings Ltd (zastopnik: M. Edenborough QC)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 9. decembra 2010 v zadevi Tresplain Investments proti UUNT – Hoo Hing (T-303/08), s katero je Splošno sodišče zavrnilo ničnostno tožbo, ki jo je vložil imetnik figurativne znamke Skupnosti „Golden Elephant Brand“ za proizvode iz razreda 30 zoper odločbo R 889/2007-1 prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 7. maja 2008, s katero je bila razveljavljena odločba oddelka za izbris, s katero je bila zavrnjena zahteva za ugotovitev ničnosti navedene znamke, ki jo je vložil imetnik neregistrirane nacionalne figurativne znamke „GOLDEN ELEPHANT“ za proizvode iz razreda 30 – Razlaga in uporaba člena 8(4) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009)

Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Tresplain Investments Ltd se naloži plačilo stroškov.*

(¹) UL C 120, 16.4.2011.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. januarja 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Združeno kraljestvo) – Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd proti The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Zadeva C-117/11) (¹)

(Člen 104(3), prvi pododstavek, Poslovnika — Obdavčenje — DDV — Šesta direktiva — Člen 28(2)(a) — Člen 28(3)(b) — Oprostitev nekaterih storitev prevoza — Transakcija, ki združuje storitve parkiranja avtomobila in prevoz potnikov med parkiriščem in letališčem — Obstoj dveh različnih storitev ali ene enotne storitve — Načelo davčne nevtralnosti)

(2012/C 109/07)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Stranke

Tožeči stranki: Purple Parking Ltd, Airparks Services Ltd

Tožena stranka: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Razlaga Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23) – Možnost držav članic, da še naprej uporabljajo oprostitve z vračilom davka, plačanega v predhodni fazi – Nacionalna zakonodaja, ki ohranja oprostitve z vračilom davka, plačanega za nekatere storitve prevoza – Izvajalec, ki za osebe, ki potujejo z letalom, opravlja storitve parkiranja avtomobila, združeno s storitvijo prevoza med krajem parkiranja in letališčem – Transakcija, ki jo je za namene DDV treba šteti za enotno storitev ali več različnih storitev?

Izrek

Šesto direktivo Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 92/111/EGS z dne 14. decembra 1992, je treba razlagati tako, da je treba za namene določitve stopnje davka na dodano vrednost, ki se uporabi, storitve parkiranja avtomobila na parkirišču „zunaj območja letališča“ in prevoza potnikov navedenega avtomobila med