

Izrek

1. Francoska republika s tem, da ni izvršila Odločbe Komisije 2009/726/ES z dne 24. septembra 2009 o začasnih zaščitnih ukrepih, ki jih je Francija sprejela v zvezi z vnosom mleka in mlečnih izdelkov na njeno ozemlje s kmetijskega gospodarstva, na katerem je bil potrjen primer klasičnega praskavca, ni izpolnila obveznosti iz členov 4(3) PEU in člena 288 PDEU.
2. Francoski republikli se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 362, 10.12.2011.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 18. julija 2013 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe – Nemčija) – Laurence Prinz proti Region Hannover (C-523/11) in Philipp Seeberger proti Studentenwerk Heidelberg (C-585/11)

(Združeni zadevi C-523/11 in C-585/11) (¹)

(Državljanstvo Unije — Člena 20 PDEU in 21 PDEU — Pravica do prostega gibanja in prebivanja — Pomoč za izobraževanje, dodeljena državljanom države članice za študij v drugi državi članici — Obveznost vsaj triletnega prebivanja v državi članici izvora pred začetkom študija)

(2013/C 260/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitev sodišče

Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Laurence Prinz (C-523/11), Philipp Seeberger (C-585/11)

Toženi stranki: Region Hannover (C-523/11), Studentenwerk Heidelberg (C-585/11)

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe – Razlaga členov 20 PDEU in 21 PDEU – Pomoč pri izobraževanju („Ausbildungsförderung“) – Nacionalna zakonodaja, ki to pomoč za državljane, ki se izobražujejo v tujini in so ob začetku študija manj kot tri leta stalno prebivali na nacionalnem ozemlju, omejuje na eno leto

Izrek

Člena 20 PDEU in 21 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, ki za dodelitev pomoči za izobraževanje za

študij v drugi državi članici, ki presega eno leto, določa en sam pogoj, kot je ta iz člena 16(3) zveznega zakona o pomoči za izobraževanje (Bundesgesetz über individuelle Förderung der Ausbildung – Bundesausbildungsförderungsgesetz), kakor je bil 1. januarja 2008 spremenjen z dvainvajsetim zakonom o spremembi zveznega zakona o pomoči za izobraževanje, v skladu s katerim je moral prosilec pred začetkom študija v tujini vsaj tri leta stalno prebivati na nacionalnem ozemlju v smislu tega zakona.

(¹) UL C 13, 14.1.2012
UL C 49, 18.2.2012.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 18. julija 2013 – New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, nekdanja New Yorker SHK Jeans GmbH, proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

(Zadeva C-621/11 P) (¹)

(Pritožba — Zahteva za registracijo besedne znamke Skupnosti FISHBONE — Postopek z ugovorom — Prejšnja nacionalna figurativna znamka FISHBONE BEACHWEAR — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Upoštevanje dodatnih dokazov, ki niso bili predloženi v zahtevanem roku — Uredba (ES) št. 207/2009 — Člena 42(2) in (3) ter 76(2) — Uredba (ES) št. 2868/95 — Pravilo 22(2))

(2013/C 260/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, nekdanja New Yorker SHK Jeans GmbH (zastopnik: V. Spitz, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: P. Geroulakos, agent), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 29. septembra 2011 v zadevi New Yorker SHK Jeans proti UUNT (T-415/09), s katero je bila zavrnjena tožba prijavitelja besedne znamke „FISHBONE“ za proizvode iz razredov 18 in 25, za razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 30. julija 2009 (zadeva R 1051/2008-1), s katero je bila delno zavrnjena tožba, vložena zoper odločbo oddelka za ugovore, s katero je ta delno zavrnil registracijo navedene znamke v okviru ugovora, ki ga je vložil imetnik nacionalne znamke „FISHBONE BEACHWEAR“ za proizvode iz razreda 25, in nacionalnega znaka „Fishbone“, ki se tržno uporablja – Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke – Upoštevanje dodatnih dokazov

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 25, 28.1.2012.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 18. julija 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Korkein hallinto-oikeus – Finska) – P Oy

(Zadeva C-6/12) (¹)

(Državne pomoči — Člena 107 PDEU in 108 PDEU — Pogoj „selektivnosti“ — Uredba (ES) št. 659/1999 — Člen 1(b)(i) — Veljavna pomoč — Nacionalna ureditev na področju davkov od dohodkov pravnih oseb — Odbitnost nastalih izgub — Neodbitnost v primeru spremembe lastništva — Odobritev odstopanj — Diskrecijska pravica davčne uprave)

(2013/C 260/17)

Jezik postopka: finsčina

Predložitveno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranka v postopku v glavni stvari

P Oy

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Korkein hallinto-oikeus – Razlaga člena 107(1) PDEU – Ureditev odbitja izgub družb – Dohodninska ureditev, v skladu s katero se lahko izgube, izkazane v enem davčnem letu, prenesejo in odbijejo od dobička v prihodnjih davčnih letih – Izključitev odbitja izgub v primeru spremembe lastništva, do katerega pride v letu, ko so izgube izkazane, ali po tem letu – Izjema od pravila izključitve v primeru upravičenih razlogov v zvezi z nadaljevanjem dejavnosti zadevne družbe

Izrek

1. Davčni sistem, kot je ta v postopku v glavni stvari, lahko izpolni pogoj selektivnosti, kot del pojma „pomoč“ v smislu člena 107(1) PDEU, če bi se izkazalo, da referenčni sistem, namreč „običajni“ sistem obsega prepoved odbitja izgube v primeru spremembe lastništva iz člena 122(1) zakona št. 1535/1992 z dne 30. decembra 1992, na podlagi katerega bi sistem odobritve iz tretjega odstavka tega člena pomenil izjemo. Takšno ureditev je mogoče utemeljiti z značilnostmi ali strukturo sistema, v katerega je vpet, ker ta utemeljitev izključuje, da bi bil nacionalni pristojni organ glede pristojnosti odstopanja od prepovedi odbitja izgube lahko deležen diskrecijske pravice, na podlagi katere lahko utemelji svoje odločitve glede odobritve, na podlagi meril, ki niso v zvezi z davčnim sistemom. Vendar Sodišče ne razpolaga z zadostnimi dokazi, da bi glede tega dokončno razsodilo.

2. Člen 108(3) PDEU ne nasprotuje temu, da se davčna ureditev, kot je ta, določena v členu 122, prvi in tretji odstavek, zakona št. 1535/1992, če bi morala biti opredeljena kot „državna pomoč“, zaradi svojega obstoja še naprej uporablja v državi članici, ki je to davčno ureditev vzpostavila, ne glede na pristojnost Komisije, ki jo ima na podlagi tega člena.

(¹) UL C 58, 25.2.2012.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 18. julija 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Gerechtshof te Leeuwarden – Nizozemska) – fiscale eenheid PPG Holdings BV cs te Hoogezand proti Inspecteur van de Belastingdienst/ Noord/kantoor Groningen

(Zadeva C-26/12) (¹)

(Davek na dodano vrednost — Šesta direktiva 77/388/EGS — Člena 17 in 13(B)(d), točka 6 — Oprostitve — Odbitek vstopnega davka — Pokojninski sklad — Pojem „upravljanje posebnih investicijskih skladov“)

(2013/C 260/18)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Gerechtshof te Leeuwarden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: fiscale eenheid PPG Holdings BV cs te Hoogezand

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Gerechtshof te Leeuwarden – Razlaga členov 13 B(d), točka 6, in 17 Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. Maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23) in členov 135(1)(g), 168 in 169 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. Novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Odbitek vstopnega davka – Davčni zavezanec, ki je v skladu z nacionalno zakonodajo na področju pokojnin ustanovil pokojninski sklad, da bi zagotovil pokojnine