

Izrek

1. Člen 32 Uredbe (ES) št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da zajema tudi odločbo, s katero se sodišče države članice na podlagi dogovora o krajevni pristojnosti izreče za nepristojno, ne glede na opredelitev take odločbe v pravu druge države članice.
2. Člena 32 in 33 Uredbe št. 44/2001 je treba razlagati tako, da je sodišče, pred katerim se uveljavlja priznanje odločbe, s katero se je sodišče druge države članice na podlagi dogovora o krajevni pristojnosti izreklo za nepristojno, vezano na ugotovitev o veljavnosti tega dogovora iz obrazložitev pravomočne sodbe, s katero je bila tožba razglašena za nedopustno.

(¹) UL C 331, 12.11.2011.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 8. novembra 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Stockholms tingsrätt – Švedska) – Ulf Kazimierz Radziejewski proti Kronofogdemyndigheten i Stockholm

(Zadeva C-461/11) (¹)

(Prosto gibanje delavcev — Člen 45 PDEU — Postopek popolnega ali delnega odpisa dolga — Dolžnik, ki je fizična oseba — Nacionalna ureditev, v okviru katere se za odpis dolga zahteva pogoj prebivanja)

(2013/C 9/31)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Stockholms tingsrätt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ulf Kazimierz Radziejewski

Tožena stranka: Kronofogdemyndigheten i Stockholm

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Stockholms tingsrätt – Razlaga člena 45 PDEU – Prosto gibanje oseb – Združljivost nacionalne zakonodaje, v okviru katere se za odpis dolga fizičnih oseb zahteva pogoj prebivanja na nacionalnem ozemlju, s členom 45 PDEU – Dolžnik, ki je državljan države članice A in prebiva v državi članici B ter je v državi članici A, ki je država izvora njegovega dolga, vložil prošnjo za odpis dolga – Navezna okoliščina kraja vložitve prošnje

Izrek

Člen 45 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta v postopku v glavni stvari, v okviru katere se za odpis dolga zahteva prebivanje v zadevni državi članici.

(¹) UL C 340, 19.11.2011.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 8. novembra 2012 – Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE proti Evropski komisiji

(Zadeva C-469/11 P) (¹)

(Pritožba — Odškodninska tožba — Zavrnitev ponudbe v okviru postopka javnega razpisa Unije — Zastaralni rok — Začetek — Uporaba roka zaradi oddaljenosti)

(2013/C 9/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zastopnik: N. Korogianakis, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: E. Manhaeve in M. Wilderspin, agenta)

Predmet

Pritožba zoper sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 22. junija 2011 v zadevi Evropaiki Dynamiki proti Komisiji (T-409/09) o delnem zavrženju in delni ugotovitvi očitne nedopustnosti odškodninske tožbe za povračilo škode, ki je pritožnici nastala z odločitvijo Komisije o zavrnitvi pritožnične ponudbe v okviru postopka javnega razpisa – Pritožbeni rok – Rok zaradi oddaljenosti

Izrek

1. Pritožba se zavrne.

2. Družbi Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 331, 12.11.2011.