

Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. marca 2011 v zadevi Freistaat Sachsen in drugi proti Evropski komisiji ter Mitteldeutsche Flughafen AG in Flughafen Leipzig/Halle proti Komisiji (združeni zadevi T-443/08 in T-455/08), s katero je Splošno sodišče delno zavrnilo tožbo za razglasitev delne ničnosti Odločbe Komisije 2008/948/ES z dne 23. julija 2008 o ukrepih Nemčije v korist družbe DHL in letališča Leipzig Halle (UL L 346, str. 31) – Uporaba določb prava Unije o državni pomoči za pomoči, ki so bile zagotovljene za gradnjo letališke infrastrukture – Pojem „podjetje“ v smislu člena 107(1) PDEU – Časovna veljavnost smernic Komisije

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Mitteldeutsche Flughafen AG in Flughafen Leipzig–Halle GmbH se naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov Evropske komisije.
3. Arbeitsgemeinschaft Deutscher Verkehrsflughäfen e.V. (ADV) se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 252, 27.8.2011.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. decembra 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Združeno kraljestvo) – Grattan plc proti The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(Zadeva C-310/11) (¹)

(Obdavčenje — DDV — Druga direktiva 67/228/EGS — Člen 8, prvi odstavek, točka (a) — Šesta direktiva 77/388/EGS — Dobava blaga — Davčna osnova — Provizija, ki jo družba, ki se ukvarja s prodajo blaga po pošti, plača svojemu zastopniku — Nakupi, ki jih opravijo tretje osebe — Znižanje cene po nastanku obdavčljivega dogodka — Neposredni učinek)

(2013/C 46/10)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Grattan plc

Tožena stranka: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Razlaga člena 8(a) Druge direktive Sveta 67/228/EGS z dne 11. aprila 1967 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Strukture in postopki za uporabo skupnega sistema davka na dodano vrednost (UL 71, str. 1303) – Davčna osnova – Dobava blaga – Dobropis, ki ga plača družba za kataloško prodajo svojemu agentu, ki deluje kot posrednik pri dobavi blaga končnemu potrošniku – Dobropis bodisi v obliki plačila v denarju bodisi v obliki dobroimetja v zvezi z zneski, ki jih agent doluje družbi za nakupe, ki jih opravil za osebno rabo – Retroaktivno znižanje osnove za obdavčenje dobav blaga, opravljene pred 1. januarjem 1978 na podlagi neposrednega učinka člena 8(a) Direktive in/ali uporabe načel davčne nevtralnosti ali enakega obravnavanja

Izrek

Člen 8, prvi odstavek, točka (a), Druge direktive Sveta 67/228/EGS z dne 11. aprila 1967 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Strukture in postopki za uporabo skupnega sistema davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da davčnemu zavezancu ne daje pravice, da ravna, kot da se je davčna osnova za dobavo blaga naknadno zmanjšala, če je po dobavi tega blaga zastopnik od dobavitelja prejel dobropis, ki ga je lahko uporabil tako, da je zahteval plačilo v denarju, ali tako, da je z njim pobotal dolg, ki ga je imel do dobavitelja zaradi že dobavljenega blaga.

(¹) UL C 282, 24.9.2011.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. decembra 2012 – Evropska komisija proti Planet AE

(Zadeva C-314/11 P) (¹)

(Pritožba — Zaščita finančnih interesov Evropske unije — Opredelitev ravni tveganja, povezanega z nekim subjektom — Sistem zgodnjega opozarjanja — Preiskava OLAF — Odločbe — Zahtevki za aktivacijo opozoril W1a in W1b — Izpodbojni akti — Dopustnost)

(2013/C 46/11)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou in F. Dintilhac, agenta)

Druga stranka v postopku: Planet AE (zastopnik: V. Christianos, odvetnik)

Predmet

Pritožba zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 13. aprila 2011 v zadevi Planet AE proti Komisiji (T-320/09), s katerim je Splošno sodišče zavrnilo ugovor nedopustnosti, ki ga je vložila Evropska Komisija v okviru tožbe za razveljavitev odločb Komisije, ki so bile sprejete po preiskavi Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF), o vnosu v sistem zgodnjega opozarjanja z aktivacijo opozorila „W1a“ in pozneje opozorila „W1b“, ki opredeljujeta stopnjo tveganja, povezanega s toženo stranko kot izbranega ponudnika javnega naročila za storitve v zvezi s projektom posodobitve institucij in sektorjev v Siriji, ki se financira v okviru programa MEDA (UL 2005 S 203-199730).

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 238, 13.8.2011.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. decembra 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy w Koszalinie – Poljska) – Krystyna Alder, Ewald Alder proti Sabini Orłowski, Czesław Orłowskiemu

(Zadeva C-325/11) (¹)

(Uredba (ES) št. 1393/2007 — Vročanje pisanj — Stranka s prebivališčem na ozemlju druge države članice — Pooblaščenec s prebivališčem na nacionalnem ozemlju — Neobstoj — Pisanja, vložena v spis — Domneva vročitve)

(2013/C 46/12)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy w Koszalinie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: Krystyna Alder, Ewald Alder

Toženi stranki: Sabina Orłowska, Czesław Orłowski

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Sąd Rejonowy w Koszalinie (Poljska) – Razlaga člena 18 PDEU in Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v

civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah (vročanje pisanj) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 (UL L 324 z dne 10. decembra 2007, str. 79) – Nacionalna zakonodaja, ki določa domnevo, da je stranka s prebivališčem v drugi državi članici, ki ni določila pooblaščenca s prebivališčem na nacionalnem ozemlju, seznanjena z vlogami iz spisa.

Izrek

Člen 1(1) Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah („vročanje pisanj“) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, kot je obravnavana v postopku v glavni stvari, ki določa, da se sodna pisanja, naslovljena na stranko s stalnim ali običajnim prebivališčem v drugi državi članici, vložijo v spis in s tem štejejo za vročena, če ta stranka ni določila pooblaščenca za sprejemanje pisanj s prebivališčem v prvi državi, v kateri teče sodni postopek.

(¹) UL C 269, 10.9.2011.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 19. decembra 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Elegktiko Syne-drio – Grčija) – Epitropos tou Elegktikou Synedriou sto Ypourgeio Politismou kai Tourismou proti Ypourgeio Politismou kai Tourismou – Ypiresia Dimosionomikou Elenchou

(Zadeva C-363/11) (¹)

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Pojem „katero koli sodišče države članice“ v smislu člena 267 PDEU — Postopek, ki bo privedel do izdaje sodne odločbe — Nacionalno računsko sodišče, ki odloča o predhodni odobritvi javnega izdatka — Nedopustnost)

(2013/C 46/13)

Jezik postopka: grščina

Predložitveno sodišče

Elegktiko Synedrio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Epitropos tou Elegktikou Synedriou sto Ypourgeio Politismou kai Tourismou

Tožena stranka: Ypourgeio Politismou kai Tourismou – Ypiresia Dimosionomikou Elenchou