

— se šteje, da se avtomobil, najet na podlagi pogodbe o lizingu in opredeljen kot investicijsko blago, uporablja za namene obdavčenih transakcij, če davčni zavezanec, ki deluje kot tak, to blago pridobi in ga v celoti vključi v premoženje svojega podjetja, pri čemer se vstopni davek na dodano vrednost, ki ga je dolžan plačati, v celoti in takoj odbije in se vsaka uporaba navedenega blaga za zasebne namene davčnega zavezanca ali njegovih zaposlenih ali za namene, ki niso nameni njegovega podjetja, šteje za opravljanje storitev za plačilo.

2. Člena 168 in 176 Direktive 2006/112 ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki določa izključitev pravice do odbitka za blago in storitve, namenjene brezplačnim dobavam ali dejavnostim, ki niso gospodarska dejavnost davčnega zavezanca, če blago, ki je opredeljeno kot investicijsko blago, ni vključeno v premoženje podjetja.

(¹) UL C 145, 14.5.2011.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 16. februarja 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Hamburg – Nemčija) – Jürgen Blödel-Pawlik proti HanseMerkur Reiseversicherung AG

(Zadeva C-134/11) (¹)

(Direktiva 90/314/EGS — Paketna potovanja, organizirane počitnice in izleti — Člen 7 — Varstvo za primer insolventnosti ali stečaja organizatorja potovanja — Področje uporabe — Insolventnost organizatorja zaradi goljufive uporabe preplačanih zneskov, ki so jih vplačali potrošniki)

(2012/C 98/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Jürgen Blödel-Pawlik

Tožena stranka: HanseMerkur Reiseversicherung AG

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Landgericht Hamburg – Razlaga člena 7 Direktive Sveta 90/314/EGS z dne 13. junija 1990 o paketnem potovanju, organiziranih počitnicah in izletih (UL L 158, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 10, str. 132) – Varstvo za primer insolventnosti ali stečaja organizatorja – Insolventnost organizatorja zaradi goljufive uporabe preplačanih zneskov, ki so jih vplačali potrošniki – Uporaba Direktive 90/314/EGS.

Izrek

Člen 7 Direktive Sveta 90/314/EGS z dne 13. junija 1990 o paketnem potovanju, organiziranih počitnicah in izletih je treba razla-

gati tako, da primer, v katerem je razlog za insolventnost organizatorja potovanja njegovo goljufivo ravnanje, spada na njeno področje uporabe.

(¹) UL C 179, 18.6.2011.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgerichts München I (Nemčija) 9. decembra 2011 – Karl Berger proti Freistaat Bayern

(Zadeva C-636/11)

(2012/C 98/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht München I

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Karl Berger

Tožena stranka: Freistaat Bayern

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali člen 10 Uredbe ((ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta (¹) nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero se obveščanje javnosti lahko opravi z navedbo imena živila ali krme in nosilca živilske dejavnosti ali dejavnosti proizvodnje krme, pod čigar imenom ali firmo se živilo ali krma proizvaja ali obdeluje ali je dana v promet, če se živilo, ki ne škoduje zdravju, vendar ni primerno za prehrano in je posebej gnusno, daje ali je bilo dano v promet v ne zanemarljivih količinah ali če se tako živilo zaradi svojih posebnosti prodaja le v majhnih količinah, vendar že dlje časa?
2. Če je odgovor na navedeno vprašanje pritrdilen: Ali je treba na prvo vprašanje odgovoriti drugače, če se je dejansko stanje zgodilo pred 1. januarjem 2007, vendar je bilo nacionalno pravo že prilagojeno glede na navedeno uredbo?

(¹) Uredba (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 463).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 3. januarja 2012 – Trianon Productie BV, druga stranka v postopku: Revillon Chocolatier SAS

(Zadeva C-2/12)

(2012/C 98/15)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden