

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Finanzgericht Hamburg – Razlaga člena 204(1)(a) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL L, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307) – Zamuda pri vpisu odstranitve blaga iz carinskega skladišča v evidenco – Dopustnost nastanka carinskega dolga kot sankcija za to neizpolnitev

**Izrek**

Člen 204(1)(a) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 648/2005 z dne 13. aprila 2005, je treba razlagati tako, da v zvezi z neskupnostnim blagom neizpolnitev obveznosti vpisa odstranitve blaga iz carinskega skladišča v za to namenjene evidence, in to najpogosteje ob tej odstranitvi, povzroči nastanek carinskega dolga za navedeno blago, čeprav je bilo ponovno izvoženo.

(<sup>1</sup>) UL C 238, 13.8.2011.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 6. septembra 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Pioneer Hi Bred Italia Srl proti Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali**

(Zadeva C-36/11) (<sup>1</sup>)

(Kmetijstvo — Gensko spremenjeni organizmi — Direktiva 2002/53/ES — Skupni katalog sort poljščin — Gensko spremenjeni organizmi, sprejeti v skupni katalog — Uredba (ES) št. 1829/2003 — Člen 20 — Obstoječi proizvodi — Direktiva 2001/18/ES — Člen 26a — Ukrepi za preprečevanje nenamerne prisotnosti gensko spremenjenih organizmov — Nacionalni ukrepi, ki prepovedujejo gojenje gensko spremenjenih organizmov, ki so sprejeti v skupni katalog in so odobreni kot obstoječi proizvodi do sprejetja ukrepov, ki temeljijo na členu 26a Direktive 2001/18/ES)

(2012/C 355/06)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitev sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: Pioneer Hi Bred Italia Srl

Nasprotna stranka: Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Consiglio di Stato – Sezione Seconda – Razlaga členov 16, 19, 22 in 26a Direktive 2001/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. marca 2001 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje in razveljavitvi Direktive Sveta 90/220/EGS (UL L 106, str. 1) – Razlaga člena 19 Direktive Sveta 2002/53/ES z dne 13. junija 2002 o skupnem katalogu sort poljščin (UL L 193, str. 1) – Prošnja za izdajo dovoljenja za pridelovanje GSO, ki so vpisani v evropski skupni katalog sort – Zavrnitev s strani pristojnega organa zaradi neobstoja nacionalnih predpisov o ureditvi tega področja

**Izrek**

Gojenje gensko spremenjenih organizmov, kot so sorte koruze MON 810, ne more biti predmet nacionalnega postopka odobritve, kadar sta uporaba in trženje teh sort odobrena v skladu s členom 20 Uredbe (ES) št. 1829/2003 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 22. septembra 2003 o gensko spremenjenih živilih in krmi in so bile navedene sorte sprejete v skupni katalog sort poljščin, ki je določen z Direktivo Sveta 2002/53/ES z dne 13. junija 2002 o skupnem katalogu sort poljščin, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 1829/2003.

Člen 26a Direktive 2001/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. marca 2001 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje in razveljavitvi Direktive Sveta 90/220/EGS, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2008/27/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2008, državi članici ne omogoča, da nasprotuje gojenju takih gensko spremenjenih organizmov na svojem ozemlju do sprejetja ukrepov, ki soobstoja za preprečevanje nenamerne prisotnosti gensko spremenjenih organizmov v drugih pridelkih.

(<sup>1</sup>) UL C 89, 19.3.2011.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 6. septembra 2012 – Evropska komisija proti Kraljevini Belgiji**

(Zadeva C-150/11) (<sup>1</sup>)

(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 1999/37/ES — Dokumenti za registracijo vozil — Vozila, ki so predhodno registrirana v drugi državi članici — Sprememba lastnika — Obveznost tehničnega pregleda — Zahteva za predložitev potrdila o skladnosti — Tehnični pregled, ki je opravljen v drugi državi članici — Nepriznavanje — Neobstoj utemeljitve)

(2012/C 355/07)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: O. Beynet in A. Marghelis, zastopnika)