

— Prvi tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 137(4) Uredbe Komisije (ES, Euratom) št. 2342/2002 z dne 23. decembra 2002 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL L 357, str. 1), kršitev javnega razpisa in poznejših pojasnil, neobstoj obrazložitve.

V zvezi s tem tožeča stranka trdi, da je dokazala, da izpolnjuje vse standardne minimalne zahteve glede zmogljivosti, ki se zahtevajo z razpisom, in da je to, da je do dokaza v zvezi z izpolnjevanjem minimalnih zahtev prišlo deloma neposredno in deloma prek sklicevanja na zmogljivosti tretjega (tako imenovano „avvalimento“) popolnoma nepomembno, saj je sklicevanje na zmogljivosti tretjega institut, ki se v skladu s predpisi, ki so upoštevni v konkretnem primeru izrecno upoštevajo. Opustitev presoje ponudbe, ki jo je predložila tožeča stranka, naj bi bila torej nezakonita.

— Drugi tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 148(3) navedene Uredbe (ES, Euratom) št. 2342/2002, neobstoj obrazložitve.

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da bi moral naročnik tudi pri sprejetju odločitve o neobstoju nedvoumnosti dokumentacije, ki jo je predložila tožeča stranka v dokaz, da izpolnjuje zahteve standarda ST3, uporabiti člen 148(3) Uredbe št. 2342/2002.

— Tretji tožbeni razlog, ki se nanaša na protipravnost javnega razpisa.

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da za primer priznanja izpodbijane predpostavke, da je stališče naročnika utemeljeno v skladu z javnim razpisom, tožeča stranka izpodbija ta javni razpis, pri čemer navaja očitke kot pri prvem tožbenem razlogu.

Pritožba, ki jo je 21. decembra 2010 vložil Luigi Marcuccio zoper sklep Sodišča za uslužbence z dne 6. oktobra 2010 v zadevi Marcuccio proti Komisiji, F-2/10

(Zadeva T-594/10 P)

(2011/C 55/59)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Luigi Marcuccio (Tricase, Italija) (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi pritožnika:

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— V vsakem primeru: izpodbijani sklep v celoti in brez kakršnekoli izjeme razveljavi.

— ugotovi, da je bila tožba v postopku na prvi stopnji, v zvezi s katero je bil izdan izpodbijani sklep, v celoti dopustna;

— primarno: v celoti in brez kakršnekoli izjeme ugodi zahtevku tožeče stranke iz tožbe v postopku na prvi stopnji;

— toženi stranki naloži, da tožeči stranki povrne vse stroške postopka, ki so ji v tej zadevi nastali na vseh stopnjah;

— podredno: obravnavano zadevo vrne Sodišču za uslužbence, da v drugačni sestavi o njej ponovno vsebinsko odloči.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sklep Sodišča za uslužbence z dne 6. oktobra 2010. S tem sklepom je bila kot delno očitno nedopustna zavržena in kot delno očitno neutemeljena zavržena tožba pritožnika, katere predmet je bila zavrnitev Komisije glede predloga pritožnika za 100-odstotno povračilo zdravstvenih stroškov, povezanih z njegovo boleznijo.

Pritožnik v utemeljitev svoje pritožbe navaja nezakonitost ugotovitev v zvezi s predmetom tožbe in tistih v zvezi z dopustnostjo tožbe.

Pritožnik se sklicuje tudi na napačno in nerazumno razlago in uporabo členov 90 in 91 Kadrovske predpise za uradnike Evropske unije in člena 94 Poslovnika Sodišča za uslužbence Evropske unije, neobstoj obrazložitve in neobstoj odločitve v zvezi s predlogom, ki ga je pritožnik podal v tožbi.