

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve, ki jih je navedla tožeča stranka so enaki tistim, ki so bili navedeni v okviru zadeve T-168/10, Komisija proti SEMEA (¹), poleg tega pa Komisija navaja, da je Commune de Millau solidarno odgovorna za plačilo dolga družbe SEMEA, ker naj bi Commune de Millau prevzela aktivno in pasivo družbe SEMEA, vključno s pogodbo med družbo SEMEA in Komisijo, ki je temelj spora.

(¹) UL 2010, C 161, str. 48.

Tožba, vložena 29. decembra 2010 – Just Music Fernsehbetrieb proti UUNT – France Télécom (Jukebox)

(Zadeva T-589/10)

(2011/C 72/34)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Just Music Fernsehbetrieb GmbH (Landshut, Nemčija) (zastopnik: T. Kaus, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: France Télécom SA (Pariz, Francija)

Predlogi tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 14. oktobra 2010 v zadevi R 1408/2009-1 naj se razveljavi
- toženi stranki naj se naloži, naj zavrne odločbo o ugovoru z dne 30. septembra 2010 v zadevi B 1304494 in naj v celoti ugotovi prijavi za registracijo št. 6163778
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov
- drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali pred odborom za pritožbe in oddelkom za ugovore in
- podredno, postopek naj se prekine do sprejetja končne odločbe o zahtevi za razveljavitev prejšnje znamke Skupnosti št. 3693108, ki jo je tožeča stranka pri UUNT vložila 21. decembra 2010.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „Jukebox“ za storitve iz razredov 38 in 41 – prijava znamke Skupnosti št. 6163778

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: registrirana figurativna znamka Skupnosti „JUKE BOX“ (št. 3693108) za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 36, 41 in 42

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka meni, da je izpodbijana odločba v nasprotju s: (i) členoma 15 in 42(2) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, saj ni bil predložen noben dokaz o resni in dejanski uporabi znamke, navedene v postopku z ugovorom, in sicer registrirane znamke Skupnosti „JUKE BOX“ (št. 36931070), (ii) členu 8(1)(b), 9 in 65(2) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, saj je odbor za pritožbe storil napako pri presoji podobnosti sporne znamke, in (iii) členom 78 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, saj odbor za pritožbe ni izvrševal svojih preiskovalnih pooblastil in ni v celoti izvajal svojih pooblastil.

Tožba, vložena 27. decembra 2010 – Thesing in Bloomberg Finance proti ECB

(Zadeva T-590/10)

(2011/C 72/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Gabi Thesing in Bloomberg Finance LP (London, Združeno kraljestvo), (zastopnika: M.H. Stephens in R.C. Lands, solicitors)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

Predlogi tožečih strank

- Sklep Evropske centralne banke, sporočen z dopisoma z dne 17. septembra 2010 in 21. oktobra 2010, o zavrnitvi dostopa do dokumentov, ki sta jih zahtevali tožeči stranki, naj se razglasi za ničn;

— Evropski centralni banki naj se naloži, naj tožečima strankama v skladu s Sklepom Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3) ⁽¹⁾ odobri dostop do teh dokumentov; in

— ECB naj se naloži plačilo stroškov tožbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki s to tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagata razglasitev ničnosti sklepa Evropske centralne banke, sporočenega z dopisoma z dne 17. septembra 2010 in 21. oktobra 2010, s katerim je Evropska centralna banka v skladu s Sklepom Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3) zavrnila zahtevo tožečih strank za dostop do teh dokumentov:

- (i) obvestilo z naslovom *A note entitled The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case* (SEC/GovC/X/10/88a);
- (ii) drugo obvestilo z naslovom *The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels* (SEC/GovC/X/10/88b).

Tožeči stranki v utemeljitev svoje tožbe navajata te tožbene razloge:

Najprej tožeči stranki trdita, da je Evropska centralna banka napačno razlagala in/ali napačno uporabila člen 4(1)(a) Sklepa Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 (ECB/2004/3), ki določa izjemo od splošne pravice do dostopa iz člena 2 tega sklepa:

- (i) ker naj Evropska centralna banka člena 4(1)(a) ne bi razlagala tako, da zahteva upoštevanje dejavnikov javnega interesa za razkritje;
- (ii) ker naj Evropska centralna banka ne bi pripisala zadostnega ali ustreznega pomena dejavnikom javnega interesa za razkritje zahtevanih dokumentov;
- (iii) ker naj bi Evropska centralna banka precenila in/ali napačno opredelila javni interes proti razkritju zahtevanih dokumentov.

Dalje tožeči stranki trdita, da je Evropska centralna banka napačno razumela in/ali napačno uporabila člen 4(2) Sklepa Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 (ECB/2004/3), ki določa izjemo od splošne pravice do dostopa iz člena 2 tega sklepa:

(i) ker naj bi Evropska centralna banka javni interes, „ki prevlada“, morala razlagati kot javni interes, ki je tako pomemben, da prevlada nad kakršnimkoli javnim interesom za vztrajanje pri izjemi;

(ii) ker naj bi Evropska centralna banka v tem smislu morala ugotoviti obstoj javnega interesa, ki prevlada, za razkritje zahtevanih informacij.

Končno tožeči stranki trdita, da je Evropska centralna banka napačno razlagala in/ali napačno uporabila člen 4(3) Sklepa Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 (ECB/2004/3), ki določa izjemo od splošne pravice do dostopa iz člena 2 tega sklepa:

- (i) ker naj bi Evropska centralna banka javni interes, „ki prevlada“, morala razlagati kot javni interes, ki je tako pomemben, da prevlada nad kakršnimkoli javnim interesom za vztrajanje pri izjemi;
- (ii) ker naj bi Evropska centralna banka v tem smislu morala ugotoviti obstoj javnega interesa, ki prevlada, za razkritje zahtevanih informacij;
- (iii) ker naj bi Evropska centralna banka precenila in/ali napačno opredelila javni interes proti razkritju zahtevanih dokumentov.

⁽¹⁾ Sklep Evropske centralne banke z dne 4. marca 2004 o dostopu javnosti do dokumentov Evropske centralne banke (ECB/2004/3) (UL 2004, L 80, str. 42).

Tožba, vložena 17. decembra 2010 – Zenato proti UUNT – Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona (RIPASSA)

(Zadeva T-595/10)

(2011/C 72/36)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Alberto Zenato (Verona, Italija) (zastopnik: A. Rizzoli, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)