

Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da ji je EMA vrátilo pristojbin zavrnila na podlagi nezakonitega pravilnika o pristojbinah, ki ga je sprejela sama. EMA naj bi preseгла svojo diskrecijsko pravico s tem, da je izpodbijano odločbo utemeljila na predpisu o pristojbinah, ki naj bi bil v nasprotju s splošnimi in posebnimi načeli izračuna pristojbin. Tožeča stranka trdi, da pravilnik o pristojbinah tudi ni zajet z Uredbo (ES) št. 297/95⁽¹⁾. Zaračunana pristojbina naj bi bila v nasprotju z načeloma stroškom ustreznega in zmernega zaračunavanja pristojbin. Poleg tega trdi, da so pristojbine, zaračunane za prva certificiranja in njihove letne obnovitve, očitno nesorazmerne glede na ustaljeno upravno prakso.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti

Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da gre v primerjavi s pristojbinami za druge storitve, ki jih opravlja EMA, za očitno kršitev načela sorazmernosti. Čeprav naj bi v zvezi z drugimi certificiranjimi za glavno dokumentacijo o plazmi nastali primerljivi ali višji upravni stroški, naj bi bile zanje določene precej nižje pristojbine. Tudi iz primerjave med prakso zadnjih let glede pristojbin in delom, za katerega se v obravnavanem primeru zahteva plačilo, je razvidno, da zaračunana pristojbina ni sorazmerna z nastalimi stroški.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela varstva zaupanja v pravo zaradi nenadne spremembe upravne prakse

Tožeča stranka v okviru tretjega tožbenega razloga navaja, da je EMA kršila načelo varstva zaupanja v pravo, ker je nenadoma spremenila svojo običajno prakso glede pristojbin tako, da tega tožeča stranka in druge zainteresirane osebe niso mogle predvideti ali dojeti. Zlasti naj bi tožena stranka pri odmeri pristojbin kršila upoštevni pravni okvir in diskrecijsko pravico, tako da naj bi se tožeča stranka lahko sklicevala na varstvo zaupanja v pravo. Po mnenju tožeče stranke ima v zvezi s tem posebno težo to, da je EMA še pred sprejetjem izpodbijane odločbe ponovno začela izvajati nekdanjo prakso v zvezi s pristojbinami.

4. Četrti tožbeni razlog: kršitev dolžnosti ustaljenega in doslednega upravnega ravnanja

Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da je skokovito povišanje pristojbin, ki je bilo omejeno le na kratko obdobje, v nasprotju z dolžnostjo ustaljenega in doslednega upravnega ravnanja, ki je kodificirana v „Kodeksu ravnanja za osebe Evropske komisije v stikih z javnostmi“ in izhaja iz pravice do dobrega upravljanja iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. V skladu z ustaljeno prakso EME v zvezi s pristojbinami naj bi se za enako upravno storitev zahtevalo sicer precej nižjo pristojbino, ki temelji na drugi metodi izračuna. V zvezi s tem naj bi šlo za neupravičeno spremembo upravne prakse. Dalje tožeča stranka navaja, da bi

morala EMA ob upoštevanju posebnih časovnih okoliščin in precejšnje dodatne obremenitve v primerjavi s prejšnjimi leti za primer tožeče stranke uporabiti vsaj izjemo oziroma prehodno pravilo.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 297/95 z dne 10. februarja 1995 o pristojbinah, ki se plačujejo Evropski agenciji za vrednotenje zdravil (UL L 35, str. 1).

Tožba, vložena 14. decembra 2010 – Moreda-Riviere Trefilerías proti Komisiji

(Zadeva T-575/10)

(2011/C 55/50)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Moreda-Riviere Trefilerías, SA (Gijón, Španija) (zastopnika: F. González Díaz in A. Tresandi Blanco, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske komisije z dne 30. septembra 2010 o spremembi sklepa z dne 30. junija 2010 (C(2010) 4387 konč. v zadevi COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje) na podlagi člena 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije razglasi za ničen;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja tri tožbene razloge:

- Prvi tožbeni razlog temelji na kršitvi načela nedotakljivosti aktov institucij in načela dobrega upravljanja.
- Drugi tožbeni razlog temelji na tem, da je bila z izdajo sklepa o spremembi, ki je bil sprejet brez ustreznega posvetovanja s Svetovalnim odborom za omejevalna ravnanja in prevladujoče položaje, kot to zahteva člen 14 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, z dne 4. januarja 2003, str. 1), storjena bistvena kršitev postopka.

— Tretji tožbeni razlog, ki je naveden podredno, temelji na kršitvi načela prepovedi diskriminacije pri določitvi pogojev za plačilo globe in obveznosti obrazložitve aktov.

Tožba, vložena 14. decembra 2010 – Trefilerías Quijano proti Komisiji

(Zadeva T-576/10)

(2011/C 55/51)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Trefilerías Quijano, SA (Los Corrales de Buelna, Španija) (zastopnika: F. González Díaz in A. Tresandi Blanco, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Evropske komisije z dne 30. septembra 2010 o spremembi sklepa z dne 30. junija 2010 [C(2010) 4387 konč. v zadevi COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje] na podlagi člena 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije razglasi za ničnega;

— podredno, v skladu s členom 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije razglasi za ničnega člen 2 Sklepa Evropske komisije z dne 30. septembra 2010 o spremembi sklepa z dne 30. junija 2010 [C(2010) 4387 konč. v zadevi COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje], ker je z njim kršeno načelo prepovedi diskriminacije, saj Trefilerías Quijano s tem členom ni bil dan dodatni rok za plačilo globe, in ker ni zadostno obrazložen,

— Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so tisti, ki so navedeni v zadevi Moreda-Riviere Trefilerías proti Komisiji (T-575/10).

Tožba, vložena 14. decembra 2010 – Trenzas y Cables de Acero proti Komisiji

(Zadeva T-577/10)

(2011/C 55/52)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Trenzas y Cables de Acero PSC, SL (Santander, Španija) (zastopnika: F. González Díaz in A. Tresandi Blanco, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Evropske komisije z dne 30. septembra 2010 o spremembi sklepa z dne 30. junija 2010 [C(2010) 4387 konč. v zadevi COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje] na podlagi člena 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije razglasi za ničen;

— podredno člen 2 Sklepa Evropske komisije z dne 30. septembra 2010 o spremembi sklepa z dne 30. junija 2010 [C(2010) 4387 konč. v zadevi COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje] na podlagi člena 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije razglasi za ničen, ker krši načelo prepovedi diskriminacije, saj tožeči stranki ni bil podaljšan rok za plačilo globe, in ker ni obrazložen;

— Evropski komisiji v vsakem primeru naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enake tistim, navedenim v zadevi Moreda-Riviere Trefilerías proti Komisiji (T-575/10).

Tožba, vložena 14. decembra 2010 – Global Steel Wire proti Komisiji

(Zadeva T-578/10)

(2011/C 55/53)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Global Steel Wire, SA (Cerdanyola del Vallés, Španija) (zastopnika: F. González Díaz in A. Tresandi Blanco, odvetnika)