

**Izrek**

1. Postopek se ustavi.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 312, 19.12.2009.

**Pritožba, ki jo je 10. decembra 2010 vložila Patrizia De Luca zoper sodbo, ki jo je 30. septembra 2010 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi De Luca proti Komisiji, F-20/06**

(Zadeva T-563/10 P)

(2011/C 63/52)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

*Pritožnica:* Patrizia De Luca (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Orlandi in J.-N. Louis, odvetnika)

*Drugi stranki v postopku:* Evropska komisija in Svet Evropske unije

**Predlogi pritožnice:**

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razsodi, da se sodba Sodišča za uslužbence Evropskih skupnosti, izdana 30. septembra 2010 (zadeva F-20/06, De Luca proti Komisiji), s katero je bila zavrnjena tožba pritožnice, razveljavi;
- odloča o sporu na podlagi novih določb in razsodi,
  - da se odločba Komisije Evropskih skupnosti z dne 23. februarja 2005 o imenovanju pritožnice na delovno mesto administratorja razveljavi v delu, v katerem določa njeno razvrstitev v naziv A\*9, plačilni razred 2;
  - da se Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

1. Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker je bilo razsojeno, da se člen 12(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije lahko uporabi, čeprav naj bi bilo to določbo mogoče uporabiti zgolj za „sprejem v službo“ uradnikov, pritožnica pa je ob svojem imenovanju že bila uradnica.
  - Pritožnica trdi, da Sodišče za uslužbence s tem, da je razsodilo, da je to določbo mogoče uporabiti, ni upoštevalo stvarnega področja uporabe člena 12(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom, s čimer je kršilo pravilo razlage, v skladu s katerim je treba vse prehodne pravne določbe razlagati restriktivno.

2. Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker je bil zavrnjen ugovor nezakonitosti iz člena 12(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom.
  - Pritožnica trdi, da uporaba te določbe vodi do kršitve temeljnega načela enakega obravnavanja uradnikov in načela upravičenosti do kariere, saj naj bi bila pritožnica razvrščena v nižji naziv, potem ko je uspešno opravila natečaj višje stopnje, medtem ko naj bi bili uspešni kandidati natečaja za prehod iz kategorije naziva B\*10 ugodneje obravnavani, saj naj bi bili razvrščeni v naziv A\*10.
  - Pritožnica poleg tega trdi, da je Sodišče za uslužbence napačno uporabilo pravo, ker naj bi ugotovilo, da se ugovor nezakonitosti iz členov 5(2) in 12(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom ni implicitno uveljavljal na podlagi tožbenega razloga v zvezi s kršitvijo načel enakega obravnavanja, sorazmernosti in obveznosti obrazložitve.

**Tožba, vložena 17. decembra 2010 – Environmental Manufacturing proti UUNT – Wolf (Representation of the head of a wolf)**

(Zadeva T-570/10)

(2011/C 63/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Združeno kraljestvo) (zastopnika: S. Malynicz, barrister, in M. Atkins, solicitor)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Francija)

**Predloga tožeče stranke**

- Razveljavi naj se odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. oktobra 2010 v zadevi R 425/2010-2; in
- toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* Tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* Figurativna znamka, ki predstavlja glavo volka, in sicer za proizvode 7 – znamka Skupnosti prijava št. 4971511

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* Druga stranka pred odborom za pritožbe

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* Francoska prijava št. 99786007 figurativne znamke „WOLF Jardin“ za proizvode iz razredov 1, 5, 7, 8, 12 in 31; francoska prijava št. 1480873 figurativne znamke „Outils WOLF“ za proizvode iz razredov 7 in 8; mednarodna prijava št. 154431 za proizvode iz razredov 7 in 8; mednarodna prijava št. 352868 za proizvode iz razredov 7, 8, 12 in 21

*Odločba oddelka za ugovore:* Zavrnitev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* Razveljavitev odločbe oddelka za ugovore

*Navajani tožbeni razlogi:* Tožeča stranka zatrjuje, da izpodbijana odločba krši člen 42(2) in (3) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker odbor za pritožbe – znotraj razredov, za katere so bile prijavljene prejšnje znamke – koherentne podskupine, ki bi lahko bila neodvisna od širšega razreda, in zato ni ugotovila, da je bila resna in dejanska uporaba teh znamk dokazana le za del proizvodov, za katere so bile zavarovane.

Tožeča stranka poleg tega zatrjuje, da izpodbijana odločba krši člen 8(5) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker odbor za pritožbe ni pravilno opredelil upoštevnega potrošnika, pri čemer je nepravilno ugotovil, da obstaja upoštevena povezava, ter ni uporabil merila učinka na ekonomsko ravnanje upoštevnega potrošnika niti merila neupravičene koristi, v skladu s katerim mora znamka prenesti kakšno podobo ali proizvodom kasnejšega uporabnika dati gospodarski zagon, za kar pa v obravnavani zadevi ni šlo. Po mnenju tožeče stranke je odbor za pritožbe tudi spregledal, da imetnik prejšnje znamke sploh ni pravilno uveljavljal upoštevnih škod v skladu s členom 8(5), še manj pa je dokazal, da bi do te škode lahko prišlo, in se zato ni otresel bremena, ki ga nosi.

**Tožba, vložena 16. decembra 2010 – Fabryka Łożysk Toczných Kraśnik proti UUNT HABM – Impexmetal (FŁT-1)**

**(Zadeva T-571/10)**

(2011/C 63/54)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Fabryka Łożysk Toczných-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Poljska) (zastopnik: J. Sieklucki, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Impexmetal S.A.

#### **Predloga tožeče stranke**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi celotno odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. oktobra 2010 v zadevi R 1387/2009-1;
- toženi stranki in družbi IMPEXMETAL S.A. naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so tožeči stranki nastali v postopki pred odborom za pritožbe in oddelkom za ugovore Urada za usklajevanje na notranjem trgu.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „FŁT-1“ (za registracijo št. 5026372) za proizvode iz razreda 7

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* IMPEXMETAL S.A.

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* blagovna znamka „FŁT“ in nacionalne besedne in figurativne znamke „FŁT“ za proizvode iz razreda 7

*Odločba oddelka za ugovore:* Ugovoru se delno ugotovi in zavrne se registracija znamke za nekatere proizvode iz razreda 7

*Odločba odbora za pritožbe:* Zavrnitev pritožbe zoper odločbo oddelka za ugovore

*Navajani tožbeni razlogi:* Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009<sup>(1)</sup> zaradi nepravilne presoje podobnosti nasprotujočih si znakov; neupoštevanje dejstva, da je prijavljena znamka del firme tožeče stranke, ki se je uporabljala že dolgo pred prijavo, in da je zgodovinsko utemeljen razpoznavni znak tožeče stranke; neupoštevanje dolgotrajnega in mirnega soobstoja prijavljene znamke in znamk, navajanih v postopku z ugovorom

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) (UL L 78, str. 1).