

- kršitev člena 41 Listine, ker pri izračunu globe ni bilo upoštevana dolgotrajnost postopka;
- kršitev načela sorazmernosti kazni in obstoj napake pri presoji ob izračunu globe, ker je bil osnovni znesek določen na 15 % in ker absolutni znesek globe presega mejno vrednost 10 % prometa tožeče stranke.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov [101 PDEU] in [102 PDEU] (UL 2003, L 1, str. 1).

### Tožba, vložena 7. septembra 2010 – Continental Bulldog Club Deutschland proti UUNT (CONTINENTAL)

(Zadeva T-383/10)

(2010/C 301/69)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Continental Bulldog Club Deutschland eV (Berlin, Nemčija) (zastopnik: S. Vollmer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

#### Predlogi tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 23. junija 2010 v zadevi R 300/2010-1 naj se razveljavi;
- podredno, izpodbijana odločba naj se razveljavi v delu, ki se nanaša na proizvode in storitve iz razreda 44;
- toženi stranki naj se naloži stroške tožbenega postopka in postopka pred odborom za pritožbe.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „CONTINENTAL“ za proizvode iz razredov 31 in 44

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7/(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (<sup>1</sup>), ker je zadevna znamka Skupnosti razlikovalna in ne opisna.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

### Tožba, vložena 13. septembra 2010 – ArcelorMittal Wire France in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-385/10)

(2010/C 301/70)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranke

Tožeče stranke: ArcelorMittal Wire France (Bourg-en-Bresse, Francija), ArcelorMittal Fontaine (Fontaine-L'Évêque, Belgija), ArcelorMittal Verderio Srl (Verderio Inferiore, Italija) (zastopniki: H. Calvet, O. Billard in M. Pittie, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi tožečih strank

- Sklep, ki ga je Komisija izdala 30. junija 2010 v zadevi COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje, naj se razglasi za ničnega v delu, v katerem (i) člen 1 tega sklepa vsebuje obsodbo, da so družbe AMWF (od 1. januarja 1984 do 19. septembra 2002), AM Fontaine (od 20. decembra 1984 do 19. septembra 2002) in AM Verderio (3. aprila 1995 do 19. septembra 2002) sodelovale pri enotni in nadaljevani kršitvi in/ali usklajenem ravnanju v sektorju jekla za prednapenjanje ter s tem kršile člena 101 PDEU in 53 Sporazuma EGP; (ii) jim je zato v členu 2 tega sklepa naloženo plačilo glob – družbi AMWF v višini 276,48 milijonov EUR, od tega 268,8 milijonov EUR solidarno z družbo AM Fontaine in od tega 72 milijonov EUR solidarno z družbo AM Verderio; (iii) jim je v členu 3 tega sklepa naloženo, da – če tega še niso storile – takoj prenehajo s kršitvijo in da se v prihodnosti vzdržijo vsakega akta ali ravnanja, ki ima enak ali podoben učinek; in (iv) jih v členu 4 navaja kot naslovnike;

- podredno, v okviru neomejene sodne pristojnosti naj se sklep spremeni tako, da se zelo bistveno zmanjša globe, ki so bile naložene vsaki izmed tožečih strank, kot so razvidne iz člena 2, in

- v vsakem primeru naj se Komisiji naloži plačilo celotnih stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke predlagajo razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2010) 4387 konč. z dne 30. junija 2010 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o evropskem gospodarskem prostoru (v nadaljevanju: EGP) (zadeva COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje), ki se nanaša na omejevalni sporazum na evropskem trgu jekla za prednapenjanje, katerega predmet je določitev cen, razdelitev trga in izmenjava občutljivih poslovnih podatkov.

V podporo svoji tožbi tožeče stranke navajajo nekaj tožbenih razlogov, ki se nanašajo na:

- kršitev temeljne pravice tožečih strank do nepristranskega sodišča in kršitev člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker naj bi Komisija izvajala tako naloge pregona kot sojenja;
- kršitev člena 23(2) Uredbe št. 1/2003 <sup>(1)</sup> in načel personalizacije kazni, sorazmernosti in enakega obravnavanja, ker naj bi Komisija tožečim strankam naložila globe v višini, ki očitno presega zgornjo mejo 10 % njihovega skupnega prometa v predhodnem poslovnem letu;
- nezadostnost dokazov, ki naj bi dokazovali obstoj kršitve členov 101 PDEU in 53 EGP za obdobje od 1. januarja 1984 do novembra 1992 ali vsaj pomanjkljivo obrazložitev;
- pomanjkljivo obrazložitev in kršitev smernic o načinu določanja glob <sup>(2)</sup> in načel zaupanja v pravo in dobrega upravljanja, ker naj bi bila v izpodbijanem sklepu zaradi pravnih praznin metodologija izračuna glob, ki jo je Komisija uporabila, nerazumljiva;
- pomanjkljivo obrazložitev, očitno napačno uporabo prava in očitno napačno ugotovljeno dejansko stanje pri povišanju glob, ki sta bili naloženi družbama AMWF in AM Fontaine, za 60 % zaradi ponavljanja kršitve, in
- pomanjkljivo obrazložitev in kršitev člena 23(2) Uredbe št. 1/2003 in načel enakosti in sorazmernosti, ker naj bi bile zaradi odvratilnega učinka globe zvišane za 20 % le tožečim strankam, čeprav so druge udeleženke pri omejevalnem sporazumu v enakem položaju.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov [101 PDEU] in [102 PDEU] (UL 2003, L 1, str. 1).

<sup>(2)</sup> Smernice o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003 (UL 2006, C 210, str. 2).

### Tožba, vložena 8. septembra 2010 – Dornbracht proti Komisiji

(Zadeva T-386/10)

(2010/C 301/71)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG (Iserlohn, Nemčija) (zastopniki: H. Janssen, T. Kapp in M. Franz, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi tožeče stranke

- Izpodbijani sklep naj se razglasi za ničnega v delu, ki se nanaša na tožečo stranko;
- podredno, primerno naj se zniža višina globe, ki je bila z izpodbijanem sklepom naložena tožeči stranki;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija Sklep Komisije C(2010) 4185 konč. z dne 23. junija 2010 v zadevi COMP/39.092 – Kopalniška oprema. Z izpodbijano odločbo so bile tožeči stranki in drugim podjetjem izrečene globe zaradi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o EGP. Po mnenju Komisije naj bi bila tožeča stranka udeležena pri trajajočem sporazumu ali usklajenem ravnanju na področju kopalniške opreme v Nemčiji in Avstriji.

Tožeča stranka za utemeljitev tožbe navaja osem tožbenih razlogov.

Kot prvi tožbeni razlog navaja kršitev člena 23(2) Uredbe (ES) št. 1/2003 <sup>(1)</sup>, ker tožena stranka ni upoštevala številnih olajševalnih okoliščin na strani tožeče stranke.

Kot drugi tožbeni razlog navaja kršitev člena 23(3) Uredbe (ES) št. 1/2003, ker je tožena stranka – s svojo razlago člena 23(2), drugi stavek, iste uredbe kot zgornje meje – ni mogla oceniti teže kršitve, očitane tožeči stranki.

Dalje, kot tretji tožbeni razlog navaja kršitev načela enakega obravnavanja, ker tožena stranka z določitvijo pavšalnih zneskov ni upoštevala individualnega prispevka tožeče stranke k dejanju.