

Tožeča stranka trdi, da čeprav je Komisija vedela, da je bila družba Mamoli dejansko v kritičnem gospodarskem položaju, zaradi katerega ni bila sposobna plačila, je sprejela odločbo, ki ni primerna za dosego cilja.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, str. 1).

Tožba, vložena 8. septembra 2010 – Wabco Europe in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-380/10)

(2010/C 288/114)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Wabco Europe BVBA (Bruselj, Belgija), Wabco Austria GesmbH (Dunaj, Avstrija), Trane Inc. (Piscataway, Združene države), Ideal Standard Italia s.r.l. (Milano, Italija) in Ideal Standard GmbH (Bonn, Nemčija) (zastopniki: S. Völcker, F. Louis, A. Israel in N. Niejahr, odvetniki, C. O'Daly in E. Batchelor, solicitors, in F. Carlin, Barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožečih strank

— Delno naj se razglasi za ničnega člen 2 in, če je potrebno, člen 1(1), točka 3 in točka 4, Odločbe Komisije št. C(2010) 4185 konč. z dne 23. junija 2010 v zadevi COMP/39092 – Bathroom Fittings and Fixtures;

— zniža naj se globa, naložena tožečim strankam; in

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke želijo s tožbo v skladu s členom 263 PDEU doseči delno razglasitev ničnosti Odločbe Komisije št. C(2010) 4185 konč. z dne 23. junija 2010 v zadevi COMP/39092 – Kopalniška oprema, ki se nanaša na kartelni sporazum, ki pokriva belgijske, nemške, francoske, italijanske, nizozemske in avstrijske trge kopalniške opreme, v zvezi s prodajnimi cenam in izmenjavo občutljivih poslovnih informacij ter, podredno, znižanje globe, ki jim je bila naložena.

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo te tožbene razloge:

Prvič, tožeče stranke trdijo, da Komisija v svojih prizadevanjih, da bi dokazala udeležbo družb Ideal Standard Italia s.r.l. in Ideal Standard GmbH pri kršitvi, povezani s keramičnimi izdelki v Italiji, ni upoštevala veljavnih pravnih pravil.

Drugič, trdijo, da Komisija ni znižala globe, ki jim je bila naložena zaradi kršitev v Franciji in Belgiji, čeprav jim je zagotovila delno imuniteto pred globami za te kršitve na podlagi zadnjega odstavka točke 23 Obvestila Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah iz leta 2002 (¹).

Tretjič, trdijo, da je Komisija napačno ugotovila, da sta družbi Grohe Beteiligungs GmbH in Grohe AG ter njune hčerinske družbe, ne pa družbi Ideal Standard Italia s.r.l. in Ideal Standard GmbH, prvi predložili dokaz z „znatno dodano vrednostjo“ v smislu Obvestila Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah iz leta 2002.

Končno, trdijo, da je Komisija ravnala nezakonito, s tem da je retroaktivno uporabila Smernice o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003 (²), saj naj bi družbi Ideal Standard Italia s.r.l. in Ideal Standard GmbH kaznovala zaradi vrste informacij, ki sta jih predložili kot predlagatelj ugodnejše obravnave, pri čemer sta v dobri veri pričakovali, da Komisija ne bo v njuno škodo temeljito spremenila veljavnega okvira za naložitev glob.

(¹) Obvestilo Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah (UL 2002 C 45, str. 3).

(²) Smernice o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003 (UL 2006 C 210, str. 2).

Tožba, vložena 8. septembra 2010 – Španija proti Komisiji

(Zadeva T-384/10)

(2010/C 288/115)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: J. Rodríguez Cárcamo)