

**Tožba, vložena 30. avgusta 2010 – Rubinetterie Teorema proti Komisiji**

(Zadeva T-370/10)

(2010/C 288/111)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Rubinetterie Teorema SpA (Flero (Brescia), Italija)  
(zastopniki: R. Cavani, M. Di Muro, P. Preda, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi tožeče stranke**

- razglasi naj se ničnost Odločbe C(2010) 4185 z dne 23. junija 2010.
- podredno, naloži naj se simbolična globa.
- še bolj podredno, znatno naj se zniža znesek globe, naložene z odločbo, kot se Sodišču zdi primerno.
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Odločba, ki je predmet tega spora, je ista kot v zadevi T-368/10, Rubinetteria Cital proti Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v navedeni zadevi. Tožeča stranka zlasti navaja:

kršitev pravice do obrambe družbe Teorema in posledično neveljavnost odločbe:

- ker je Komisija družbo Teorema prepozno obvestila o tožbi;
- ker je bil onemogočen dostop do dokumentacije in rok ni bil ustrezno podaljšan;

neobstoj omejevalnega sporazuma, katerega namen in učinek bi bil preprečiti, omejiti ali izkriviti konkurenco oziroma neobstoj prizadetosti trgovine Skupnosti, ter

napačna presoja dokazov o sodelovanju družbe na sestankih z družbo Euroitalia.

**Tožba, vložena 7. septembra 2010 – Amor proti UUNT – Jablonex Group (AMORIKE)**

(Zadeva T-371/10)

(2010/C 288/112)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

Tožeča stranka: Amor GmbH (Obertshausen, Nemčija) (zastopnik: M. Hartmann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Jablonex Group a.s. (Jablonec nad Nisou, Češka republika)

**Predloga tožeče stranke**

- Razveljavi naj se odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 14. junija 2010 v zadevi R 619/2009-2;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prijavitelj znamke Skupnosti: Jablonex Group a.s.

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „AMORIKE“ za blago iz razredov 14, 25 in 26.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: mednarodno registrirana besedna znamka „AMOR“ za blago iz razreda 14; figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „Amor“ za blago iz razredov 14 in 18; nacionalna figurativna znamka v oranžni barvi, ki vsebuje besedni element za blago iz razredov 9, 14, 18, 35 in 42.

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009<sup>(1)</sup>, ker naj bi med nasprotujočima si znamkama obstajala verjetnost zmede.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

## Tožba, vložena 7. septembra 2010 – Mamoli Robinetteria proti Komisiji

(Zadeva T-376/10)

(2010/C 288/113)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranki

Tožeča stranka: Mamoli Robinetteria SpA (Milano, Italija) (zastopnika: F. Capelli, M. Valcada, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga tožeče stranke

— Razglasi naj se ničnost člena 1 Odločbe Komisije C(2010) 4185 DEF z dne 23. junija 2010 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije, in člena 53 Sporazuma EGP, vročena, (zadeva COMP/39092 – Sanitarna keramika in oprema) v delu, v katerem je ugotovljeno, da je družba Mamoli Robinetteria spa kršila člen 101 PDEU in posledično, naj se razglasi ničnost člena 2 te odločbe, ker nalaga družbi Mamoli Robinetteria spa plačilo globe, ki znaša 10 % prometa v letu 2009, ki se je posledično zmanjšal na 1 041 531 EUR zaradi posebnega položaja te družbe.

— Razglasi naj se ničnost člena 2 Odločbe Komisije C(2010) 4185 DEF z dne 23. junija 2010 v zvezi s postopkom na

podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije, in člena 53 Sporazuma EGP, vročena, (zadeva COMP/39092 – Sanitarna keramika in oprema), tako da se ponovno izračuna globa in zmanjša na 0,3 % prometa družbe Mamoli Robinetteria v letu 2003 ali vsekakor na manjši znesek, kot je bil naložen, za katerega Sodišče meni da je primeren.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Odločba, ki je predmet tega spora, je ista kot v zadevi T-364/10, Duravit in drugi proti Komisiji, ter T-368/10, Rubinetteria Cital proti Komisiji.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge.

Kršitev pravice do obrambe, načela kontradiktornosti in načela enakega obravnavanja, s tem da so druge stranke v postopku lahko uveljavljale trditve v svojo obrambo v zvezi z okoliščinami, o katerih družba Mamoli ni bila obveščena. Poleg tega navaja, da očitki temeljijo na dokumentih, ki se obravnavajo kot zaupni in nedostopni strankam.

Kršitev načela zakonitosti iz členov od 101 do 105 PDEU in člena 23 Uredbe Sveta št. 1/2003<sup>(1)</sup>. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi da Komisija, ker o tem ni določbe v evropski zakonodaji, nima pooblastil, da delno ali v celoti dodeli imuniteto podjetjem ali da s takim očitkom utemelji začetek protimonopolnega postopka, v katerem se naložijo visoke globe.

Kršitev člena 101 PDEU in člena 2 Uredbe ES št. 1/2003.

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je Komisija pri preiskavi storila bistvene napake, s tem da ni upoštevala posebnosti italijanskega trga (na primer strukture, značilnosti, vloge grosistov) in s tem da je položaj na italijanskem trgu primerjala s položajem na nemškem trgu. Zaradi take napake so ugotovitve Komisije o obstoju kartelnega določanja cen na italijanskem trgu neutemeljene. Poleg tega Komisija zaradi navedenih napak ni tožeče stranke rešila dokaznega bremena.

Tožeča stranka glede višine globe navaja, da Komisija ni pravilno presodila ravnanja tožeče stranke oziroma vpliva tega ravnanja v okviru očitane kršitve, ker ni upoštevala slabega gospodarskega položaja tožeče stranke.