

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 7. decembra 2010 – ArcelorMittal Wire France in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-385/10 R)

(Začasna odredba — Konkurenca — Sklep Komisije o naložitvi globe — Bančna garancija — Predlog za odložitev izvršitve — Finančna škoda — Neobstoj izjemnih okoliščin — Neobstoj nujnosti)

(2011/C 55/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožče stranke: ArcelorMittal Wire France (Bourg-en-Bresse, Francija), ArcelorMittal Fontaine (Fontaine-l'Évêque, Belgija) in ArcelorMittal Verderio Srl (Verderio Inferiore, Italija) (zastopniki: H. Calvet, O. Billard in M. Pittie, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: C. Giolito, L. Parpala in V. Bottka, zastopniki)

Predmet

Predlog za odložitev izvršitve člena 2 Sklepa Komisije C(2010) 4387 konč. z dne 30. junija 2010 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 [PDEU] in člena 53 Sporazuma o EGP (zadeva COMP/38.344 – jeklo za prednapenjanje), kakor je bil spremenjen s Sklepom Komisije C(2010) 6676 konč. z dne 30. septembra 2010.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 17. decembra 2010 – Uspaskich proti Parlamentu

(Zadeva T-507/10 R)

(Začasna odredba — Odvzem imunitete članu Evropskega parlamenta — Predlog za odlog izvršbe)

(2011/C 55/44)

Jezik postopka: litovščina

Stranki

Tožča stranka: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Litva) (zastopnik: V. Sviderskis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Lorenz, A. Pospíšilová Padowska in L. Mašalaite)

Predmet

Predlog za odlog izvršbe resolucije Evropskega parlamenta z dne 7. septembra 2010 o odvzemu imunitete tožeci stranki.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 26. avgusta 2010 – Tecnimed proti UUNT – Ecobrands (ZAPPER-CLICK)

(Zadeva T-360/10)

(2011/C 55/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožča stranka: Tecnimed Srl (Vedano Olona, Italija) (zastopnika: M. Franzosi in V. Piccarreta, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Ecobrands Ltd (London, Združeno kraljestvo)

Predlogi tožče stranke

- Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 14. junija 2010 v zadevi R 1795/2008-4 naj se razveljavi;
- odločba oddelka za izbris Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 28. oktobra 2010 naj se potrdi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „ZAPPER-CLICK“ za proizvode iz razredov 5, 9 in 10 – registracija znamke Skupnosti št. 3870284

Imetnik znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Gestora de Participações Sociais, SA (Lizbona, Portugalska) (zastopnik: J. Calheiros, odvetnik)

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: tožeča stranka

Tožena stranka: Evropska komisija

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: italijanska registracija besedne znamke „CLICK“ (št. 747249) za proizvode iz razreda 10; italijanska registracija besedne znamke „MOUSTI CLICK“ (št. 927574) za proizvode iz razreda 10; italijanska registracija besedne znamke „ECO-CLICK“ (št. 801404) za proizvode iz razreda 10; italijanska registracija besedne znamke „ZANZA CLICK“ (št. 801405) za proizvode iz razreda 10; mednarodna registracija besedne znamke „MOUSTI CLICK“ (št. 825425) za proizvode iz razreda 10; neregistrirana besedna znamka „CLICK“, varovana v Združenem kraljestvu; neregistrirana besedna znamka „ZANZA CLICK“, varovana v Združenem kraljestvu.

Odločba oddelka za izbris: razglasitev delne ničnosti znamke Skupnosti

Predlog tožečih strank

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

— na podlagi člena 264 PDEU razglasi ničnost odločbe Komisije, ki jo je sprejel njen računovodja – dopis z dne 8. oktobra 2010, referenca: BUDG/C5/MG s737983, v delu, v katerem se zahteva, da mora finančno garancijo dati banka z dolgoročno bonitetno oceno „AA“;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev odločbe oddelka za izbris

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev svoje tožbe navajata ta tožbena razloga:

Navajani tožbeni razlogi: kršitev in napačna razlaga člena 52(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno izključil „slabo vero“. Kršitev in napačna razlaga členov 38(2), 39(2), 39(3) in 96(2) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95, ker je odbor za pritožbe napačno povezal nedopustnost pritožbenega razloga z domnevno manjkajočim prevodom dokumentacije in ker ni upošteval, da je tožeča stranka predložila prevod. Napačna uporaba členov 53(1)(a) in 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe zlorabil svoja pooblastila. Kršitev in napačna razlaga členov 53(1)(b) in 8(3) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe zmotno menil, da je treba izključiti zlorabo, saj zadevni znamki nista bili enaki. Kršitev členov 53(1)(c) in 8(4) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno izključil zavajajoče označevanje („passing off“) in napačno navedel, da v spisu ni dokazov o tem, kako je bil proizvod predstavljen na trgu.

1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev pravil postopka – neobstoje obrazložitve odločbe, sprejete 8. oktobra 2010.

Tožeči stranki v okviru tega tožbenega razloga trdita:

— V skladu s členom 296 PDEU morajo biti vsi akti, vključno z odločbami, obvezno obrazloženi. Odločba, sprejeta 8. oktobra 2010 glede zahteve v zvezi z bonitetno oceno banke, ki bo dala garancijo, ni obrazložena.

— Glede na to, kako visoka bonitetna ocena se zahteva, bi bilo zadevno zahtevo treba obrazložiti. To velja še toliko bolj, ker gre za izvajanje diskrecijske pravice, v zvezi s katero je zahteva po obrazložitvi večja kot v primerih izvajanja vezanih pooblastil.

Tožba, vložena 15. decembra 2010 – Quimitécnica.com in de Mello proti Komisiji

(Zadeva T-564/10)

(2011/C 55/46)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranke

Tožeči stranki: Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA (Lordelo, Portugalska) in José de Mello – Sociedade

— V odločbi prav tako ni navedena nobena določba prava Skupnosti (niti zgolj interna), na kateri bi lahko temeljila ta zahteva. Zaradi neobstoja obrazložitve je treba odločbo v tem delu razglasiti za nično.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev Pogodbe – načelo sorazmernosti.

Tožeči stranki v okviru tega tožbenega razloga trdita: