

— ugotovi naj se, da je ugodeno ugovoru tožeče stranke zoper prijavo za registracijo znamke št. 5 285 507, in zavrne naj se zahteva za registracijo za to znamko v zvezi s proizvodi iz razredov 25 (oblačila) in 28 (oblačila za telovadbo in šport, ki niso v drugih razredih) in/ali odredi kateri koli drug ukrep, za katerega meni, da je primeren.

— Royal Trophy s.r.l. naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: ROYAL TROPHY S.r.l.

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „ROYAL veste e premia lo sport“ (zahteva za registracijo št. 5 285 507), za proizvode iz razredov 25 in 28.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Tožeča stranka.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: besedna znamka Skupnosti (št. 1533504) in mednarodna besedna znamka (št. 5769068) „VESTE LO SPORT“ za proizvode iz razreda 25, besedna znamka „PANZERI veste lo sport“, ki ni registrirana, vendar se je uporabljala v trgovinski praksi za „oblačila, zlasti športna oblačila“.

Odločba oddelka za ugovore: ugovor se zavrne.

Odločba odbora za pritožbe: tožba se zavrne.

Navajani tožbeni razlogi: napačna uporaba člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 o znamki Skupnosti.

Tožba, vložena 26. avgusta 2010 – Milux proti UUNT (OVUMCONTROL)

(Zadeva T-349/10)

(2010/C 288/98)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Milux Holding SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: J. Bojs, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlog tožeče stranke

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 29. junija 2010 v zadevi R 1436/2009-4 naj se razveljavi;

— Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „OVUMCONTROL“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 10 in 44

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev zahteve za registracijo znamke Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno uporabil načelo prepovedi diskriminacije za dejansko stanje v tej zadevi, oziroma podredno, kršitev členov 7(1)(b) in 7(1)(c) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe prišel do napačnega sklepa, da prijavljena znamka nima zadostnega razlikovalnega učinka.

Tožba, vložena 26. avgusta 2010 – Milux proti UUNT (HEARTCONTROL)

(Zadeva T-350/10)

(2010/C 288/99)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Milux Holding SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: J. Bojs, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlog tožee stranke

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 2. julija 2010 v zadevi R 1437/2009-4 naj se razveljavi;

— Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „HEARTCONTROL“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 10 in 44

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev zahteve za registracijo znamke Skupnosti.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno uporabil načelo prepovedi diskriminacije za dejansko stanje te zadeve oziroma, podredno, kršitev členov 7(1)(b) in 7(1)(c) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da prijavljena znamka nima zadostnega razlikovalnega učinka.

Tožba, vložena 26. avgusta 2010 – Milux proti UUNT – (VESICACONTROL)

(Zadeva T-351/10)

(2010/C 288/100)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Milux Holding SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: J. Bojs, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga tožee stranke

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 28. julija 2010 v zadevi R 1439/2009-4 naj se razveljavi;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „VESICACONTROL“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 10 in 44

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave znamke Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe za dejansko stanje tega primera napačno uporabil načelo prepovedi diskriminacije in enakega obravnavanja; podredno, kršitev členov 7(1)(b) in 7(1)(c) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno sklenil, da prijavljena znamka nima zadostnega razlikovalnega učinka.

Tožba, vložena 26. avgusta 2010 – Milux proti UUNT (RECTALCONTROL)

(Zadeva T-352/10)

(2010/C 288/101)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Milux Holding SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: J. Bojs, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga tožee stranke

— odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 28. julija 2010 v zadevi R 1443/2009-4 naj se razveljavi;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „RECTALCONTROL“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 10 in 44