

— drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov, vključno s tistimi, ki jih je tožeča stranka priglasila pred odborom za pritožbe, če je bila intervenientka v tej zadevi.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „BIODANZA“, za proizvode in storitve iz razredov 6, 41 in 44

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* tožeča stranka

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* nemška registracija št. 2905152 besedne znamke „BIODANZA“ za proizvode in storitve iz razredov 16 in 41; danska registracija št. VA 199500708 besedne znamke „BIODANZA“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 41 in 44

*Odločba oddelka za ugovore:* ugovoru se ugotovi v zvezi z delom spornih proizvodov in storitev ter dovoli se nadaljevanje postopka registracije za ostale proizvode iz prijave

*Odločba odbora za pritožbe:* ugoditev pritožbi, razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrnitev ugovora v celoti

*Navajana tožbena razloga:* tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja dva tožbena razloga.

Tožeča stranka s prvim tožbenim razlogom trdi, da je izpodbijana odločba v nasprotju s členoma 42(2) in 42(5) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009, ker naj bi odbor za pritožbe napačno menil, da tožeča stranka ni dokazala, da se je prejšnja znamka resno in dejansko uporabljala v državi članici, v kateri je prejšnja nacionalna znamka varovana za uporabo v Skupnosti.

Tožeča stranka z drugim tožbenim razlogom trdi, da je izpodbijana odločba v nasprotju s pravilom 22(2) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95, ker naj odbor za pritožbe tožeče stranke ne bi pozval k predložitvi potrebnih dokazov, kot bi moral pojasniti.

### Tožba, vložena 14. julija 2010 – In ‘t Veld proti Komisiji

(Zadeva T-301/10)

(2010/C 260/25)

*Jezik postopka:* angleščina

### Stranki

*Tožeča stranka:* Sophie in ‘t Veld (Bruselj, Belgija) (zastopnika: O. Brouwer in J. Blockx, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predloga tožeče stranke

— Razveljavi naj se odločitev Komisije z dne 4. maja 2010 št. SG.E.3/HP/psi Ares (2010) 234950, da se zavrne polni dostop do potrdilne prošnje tožeče stranke za dostop do dokumentov;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški morebitnih intervenientov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S to tožbo želi tožena stranka na podlagi člena 263 PDEU doseči razveljavitev odločitve Komisije z dne 4. maja 2010, da se zavrne polni dostop do dokumentov, ki se nanašajo na pogajanja o novem trgovinskem sporazumu o boju proti ponarejanju, kar je tožeča stranka zahtevala na podlagi Uredbe (ES) št. 1049/2001. (1)

V podporo tožbi tožeča stranka navaja naslednje tožbene razloge:

Prvič, odločitev Komisije je v nasprotju s členom 8(3) Uredbe št. 1049/2001, saj posredno onemogoča dostop do več dokumentov, ki jih je zahtevala tožeča stranka, s tem ko ne pojasni, zakaj je bil dostop do teh dokumentov zavrnjen.

Drugič, zadevna odločitev temelji na napačni uporabi člena 4(4) Uredbe št. 1049/2001, saj Komisija člena 4(4) ni upoštevala kot procesnega pravila, ki se nanaša na posvetovanje s tretjimi stranmi, pač pa ga je dejansko uporabila kot dodatno izjemo od obveznosti razkritja dokumentov.

Tretjič, odločitev Komisije v pravnem in dejanskem pogledu pomeni napačno uporabo člena 4(1)(a), tretja alineja, Uredbe št. 1049/2001:

- prvič, ker za splošne razloge, ki jih je navedla Komisija, načeloma ne more veljati izjema varstva javnega interesa, kar zadeva mednarodne odnose Evropske unije;
- drugič, ker izpodbijana odločitev vsebuje očitne napake pri presoji posameznih dokumentov.

Dalje, če bo Sodišče štelo, da so kateri koli deli dokumentov, ki jih je zahtevala tožeča stranka, varovani po členu 4(1)(a), tretja alineja, Uredbe št. 1049/2001, tožeča stranka navaja, da je bil napačno uporabljen člen 4(6) in da je bilo kršeno načelo sorazmernosti, ker Komisija ni preučila, ali je primerno dovoliti delen dostop in omejiti zavrnitev dostopa na dele dokumentov, za katere je bilo to primerno in nujno potrebno.

Končno tožeča stranka navaja še, da Komisija ni izpolnila svoje obveznosti, da navede razloge za zadevno odločitev, s čimer je prekršila člen 296 PDEU.

---

(<sup>1</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, str. 43).

---

**Tožba, vložena 15. julija 2010 – Crocs proti UUNT – Holey Soles in Partenaire Hospitalier International (Representation of footwear)**

**(Zadeva T-302/10)**

(2010/C 260/26)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

Tožeča stranka: Crocs, Inc. (Delaware, ZDA) (zastopnik: I. R. Craig, Solicitor)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Holey Soles Holdings Ltd (Vancouver, Kanada) in Partenaire Hospitalier International (La Haie Foissière, Francija)

**Predlog tožeče stranke**

- Razveljavitev Odločbe tretjega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 26. marca 2010 v zadevi R 9/2008-3;
- Naložitev plačila stroškov postopka toženi stranki.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: št. 257001-0001 (footwear)

Imetnik modela, navajanega v postopku za ugotovitev ničnosti: Tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti modela Skupnosti: Drugi stranki v postopku pred Odborom za pritožbe

Odločba oddelka za izbris: Ugotovitev ničnosti modela Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka trdi da izpodbijana odločba krši člena 7(1) in 6(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002, ker je odbor za pritožbe napačno uporabil določbe teh dveh členov in prišel do napačnega sklepa glede dejstva ali gre za model Skupnosti, ki je nov, njegove individualnosti in tehnične funkcije.