

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe glede na dejansko stanje tega primera napačno uporabil načelo prepovedi diskriminacije; alternativno, kršitev členov 7(1)(b) in 7(1)(c) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da prijavljena znamka nima zadostnega razlikovalnega učinka.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe glede na dejansko stanje tega primera napačno uporabil načelo prepovedi diskriminacije; alternativno, kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da prijavljena znamka nima zadostnega razlikovalnega učinka.

**Tožba, vložena 25. junija 2010 – Milux proti UUNT (CHEMOCONTROL)**

(Zadeva T-285/10)

(2010/C 234/87)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Milux Holding S.A. (Luksemburg, Luxembourg) (zastopnik: J. Bojs, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

**Predlog tožeče stranke**

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 29. aprila 2010 v zadevi R 1444/2009-4 naj se razveljavi;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „CHEMOCONTROL“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 10 in 44

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave znamke Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

**Tožba, vložena 25. junija 2010 – Unilever España in Unilever proti UUNT – Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)**

(Zadeva T-287/10)

(2010/C 234/88)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke**

Tožeči stranki: Unilever España S.A. in Unilever N.V. (Barcelona, Španija) (zastopnik: C. Prat, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: „Med Trans“ G. Poulias-S. Brakatselos A.E. (Patra, Grčija)

**Predlog tožečih strank**

— Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 20. aprila 2010 v zadevi R 1025/2009-2 naj se razveljavi;

— oddelku za ugovore Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) naj se naloži, da nadaljuje s preizkušanjem dokazov in preveri, ali se uporabijo členi 8(1)(b), 8(4) in 8(5) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti;

— podredno naj se o zadevi odloči vsebinsko, sporna odločba pa naj se spremeni;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna znamka Skupnosti:* figurativna znamka „MED FRIGO S.A.“ za proizvode in storitve iz razreda 39

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* tožeča stranka

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* besedna znamka „FRIGO“, registrirana v Španiji pod št. 112534 za proizvode iz razreda 30; figurativna znamka „Frigo“, registrirana v Španiji pod št. 123204 za proizvode iz razreda 30; figurativna znamka „Frigo“, registrirana v Španiji pod št. 434378 za proizvode iz razreda 30; figurativna znamka „Frigo“, registrirana v Španiji pod št. 767539 za proizvode iz razreda 30; figurativna znamka „Frigo“, registrirana v Španiji pod št. 2148274 za proizvode iz razreda 30; besedna znamka „FRIGO S.A.“, registrirana v Španiji pod št. 60893 za „dejavnost proizvodnje sladoleda in mlečnih izdelkov“

*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* Kršitev pravila 19(2)(a)(ii) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95, ker je odbor za pritožbe napačno presodil, da tožeča stranka ni vložila vseh dokazov za obstoj, veljavnost in obseg varstva njene prejšnje znamke, na kateri je temeljil ugovor; kršitev pravila 19(3) v povezavi s pravilom 98(1) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95, ker je odbor za pritožbe napačno presodil, da prevodi, ki jih je vložila tožeča stranka, niso bili dovolj jasni in strukturirani.

### Tožba, vložena 30. junija 2010 – Sports Warehouse proti UUNT (TENNIS WAREHOUSE)

(Zadeva T-290/10)

(2010/C 234/89)

*Jezik postopka:* nemščina

### Stranki

*Tožeča stranka:* Sports Warehouse GmbH (Schutterwald, Nemčija) (zastopnik: M. Douglas, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

### Predlogi tožeče stranke

— Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 21. aprila 2010 v zadevi R 1259/2009-1 naj se razveljavi;

— prijava znamke Skupnosti 7536899 „TENNIS WAREHOUSE“ naj se registrira;

— Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „TENNIS WAREHOUSE“ za proizvode in storitve iz razredov 25, 28 in 35

*Odločba preizkuševalca:* zavrnitev prijave

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe