

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija odločbo Komisije C(2010) 2198 konč. z dne 12. aprila 2010, s katero je Komisija zavrnila prošnje tožeče stranke za vračilo protidampinskih dajatev, ki so bile plačane na uvoze integriranih elektronskih kompaktnih fluorescenčnih žarnic s poreklom iz Ljudske republike Kitajske.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe uveljavlja, da Komisija ob uporabi člena 11(8) Uredbe (ES) št. 384/96 ⁽¹⁾ ni upoštevala cilja te ureditve in ni uporabila miselno-logičnih načel.

V zvezi s tem med drugim trdi, da v konkretnem primeru nikoli ni obstajal dampinski položaj, ker je bila proizvodna cena nižja od plačane izvozne cene in je nemško podjetje isti proizvod pozneje ponujalo po ceni, ki je nižja od prvotne kitajske izvozne cene.

Dalje trdi, da Komisija ni upoštevala, da pri teh proizvodih ne gre za običajne energetske varčne žarnice v smislu ukrepa.

Tožeča stranka prav tako navaja, da v nasprotju z mnenjem Komisije ni mogoče grajati razvrstitve proizvodov, ki so jo opravili nemški carinski organi, ker ne obstaja nobena druga številka razvrstitve, pod katero bi spadal ta proizvod.

Poleg tega naj Komisija ne bi upoštevala, da v konkretnem primeru Skupnosti ne grozi škoda, saj je tožeča stranka edina, ki v vsej Evropi prodaja ta svetila, in zato ne obstaja noben drug proizvajalec, ki bi ga bilo treba zaščititi.

Nazadnje uveljavlja, da za zahtevek za vračilo ne more biti pomembno, da konkretna stopnja dampinga ni bila odpravljena; nasprotno, odločilno je, da taka stopnja dampinga ni nikoli obstajala.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 384/96 z dne 22. decembra 1995 o zaščiti proti dumpinskemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL 1996, L 56, str. 1).

Tožba, vložena 22. junija 2010 – Suez Environnement in Lyonnaise des eaux France proti Komisiji

(Zadeva T-274/10)

(2010/C 234/78)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Suez Environnement Company (Pariz, Francija) in Lyonnaise des eaux France (Pariz) (zastopnika: P. Zelenko in O. d'Ormesson, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožečih strank

- Za nično naj se razglasi izpodbijana sklep o preiskavi in/ali pooblastilo za preiskavo z dne 6. aprila 2010;
- za ničn naj se razglasi vsak ukrep, ki temelji na preiskavah, opravljenih na podlagi tega nezakonitega sklepa in tega nezakonitega pooblastila;
- Komisiji naj se naloži zlasti vračilo dokumentov, zaseženih med preiskavami, saj naj bi v nasprotnem primeru tvegala, da bo Splošno sodišče njeno bodočo odločbo razglasilo za nično, in
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v obravnavani zadevi predlagata razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2010) 1984/4 z dne 23. marca 2010, s katerim je bilo družbi Suez Environnement in vsem podjetjem, ki jih nadzoruje, vključno z družbo Lyonnaise des eaux France, odrejeno, da morajo v skladu s členom 20(4) Uredbe Sveta št. 1/2003 omogočiti preiskavo, in ki je bil sprejet v okviru postopka na podlagi člena 101 PDEU v zvezi z javnimi naročili storitev oskrbe z vodo in čiščenja odpadne vode ⁽¹⁾.

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge:

- kršitev temeljnih pravic in svoboščin ter zlasti pravice do spoštovanja doma, saj tožečim strankam ni bila vročena nacionalna sodna odobritev, s čimer jima je bilo odvzeto vsako temeljno jamstvo, kot je dostop do sodišč med izvajanjem preiskav in možnost vlaganja rednih pravnih sredstev zoper tako odobritev;
- kršitev načela sorazmernosti, saj veljavnost sklepa o preiskavi ni bila omejena, njegovo področje uporabe pa je bilo izjemno široko;
- dejstvo, da pooblastilo za preiskavo, priloženo sklepu o preiskavi, ne pomeni zadostnih jamstev za nepristranskost in objektivnost, saj so v njej navedeni uradniki Komisije, ki so pred tem proučili zaupne podatke, ki jih je Komisiji posredovala tožeča stranka Lyonnaise des eaux France v okviru priglasitve koncentracije.

(¹) Zadeva COMP/B-1/39.756.

Tožba, vložena 22. junija 2010 – mPAY24 GmbH proti UUNT – ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (MPAY24)

(Zadeva T-275/10)

(2010/C 234/79)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: mPAY24 GmbH (Dunaj, Avstrija) (zastopnika: Dr. H. G. Zeiner in S. Di Natale, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Slovenija)

Predlog tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 22. marca 2010 v zadevi R 1102/2008-1 naj se razveljavi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka; in
- drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov postopka, v primeru, da bo v tej zadevi sodelovala kot intervenientka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „MPAY24“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16, 35, 36 in 38 – prijava znamke Skupnosti št. 2601656

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti, opira svojo zahtevo na absolutne razloge za zavrnitev registracije na podlagi členov 52 (1)(a), 7(1)(b), 7(1)(c) in 7(2) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009

Odločba oddelka za izbris: zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: ugotovitev pritožbi in posledično razveljavitev odločbe oddelka za izbris in ugotovitev ničnosti registrirane znamke Skupnosti