

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „VICTORIA“ (št. 2.632.271), za proizvode iz razredov 31, 32 in 33 in španska besedna znamka „VICTORIA“ (št. 1.648.564) za proizvode iz razreda 32

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora v celoti

Odločba odbora za pritožbe: delna razveljavitev izpodbijane odločbe in delna zavrnitev prijave za registracijo

Navajani tožbeni razlogi: nepravilni razlaga in uporaba člena 8(1)(b) Uredb št. 207/2009 o znamki Skupnosti

Tožba, vložena 30. aprila 2010 – Vesteda Groep proti Komisiji

(Zadeva T-206/10)

(2010/C 179/90)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Vesteda Groep BV (Maastricht, Nizozemska) (zastopnika: G. van der Wal in T. Boesman, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga tožeče stranke

— razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 15. decembra 2009;

— naložitev stroškov Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti odločbe Komisije C(2010) 26 konč. z dne 15. decembra 2009 glede ukrepa pomoči E 2/2005 in N 642/2009 (Nizozemska) – obstoječa in posebna projektna pomoč stanovanjskim zadrugam. V utemeljitev tožbe se tožeča stranka sklicuje na 3 razloge.

Prvič, tožeča stranka navaja, da je Komisija v točkah od 25 do 37 izpodbijane odločbe nepravilno in pravno neutemeljeno odločila, da nizozemski sistem financiranja socialnih stanovanj in vse njegove spremembe od uveljavitve Pogodbe EGS pome-

nijo obstoječo pomoč in da sta bila zato okvir za presojo Komisije člen 108(1) PDEU in poglavje 5 Uredbe 659/1999⁽¹⁾. Tožeča stranka meni, da je Komisija storila napako pri presoji, nezadostno preskusila sistem po njegovih spremembah in ni zadostno obrazložila izpodbijane odločbe.

Drugič, Komisija je ukrepe, ki jih je prijavila Nizozemska, v izpodbijani določbi na podlagi člena 19 Uredbe 659/1999 navedla v smislu člena 19(1) Uredbe 659/1999, kar je napačno in pravno neutemeljeno. Ciljno naravnani ukrepi, ki jih je uvedla Komisija, niso zadostni in/ali primerni za zagotovitev združljivosti obstoječe pomoči s členoma 107 in 106 PDEU. Poleg tega je Komisija pogoje iz člena 106(2) PDEU uporabila nepravilno, svoje odločitve pa ni obrazložila zadosti.

Tretjič, Komisija ni začela postopka iz člena 108(2) PDEU in člena 4(4) Uredbe 659/1999, kar je narobe in pravno neutemeljeno.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL L 83, str. 1).

Tožba, vložena 6. maja 2010 – Cree proti UUNT (TRUEWHITE)

(Zadeva T-208/10)

(2010/C 179/91)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Cree, Inc. (Durham, Združene države) (zastopnik: V. Schiller, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga tožeče stranke

— Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 17. februarja 2010 v zadevi R 985/2009-2 naj se razveljavi;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.