

Tožba, vložena 20. aprila 2010 – GEA GroupAG proti Komisiji**(Zadeva T-189/10)**

(2010/C 179/77)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: GEA Group AG (Bochum, Nemčija) (zastopniki: A. Kallmayer, I. du Mont in G. Schiffers, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

- Člen 1 odločbe o spremembi naj se razglasi za ničen v delu, v katerem je tožeči stranki naložena globa;
- podredno, globa, naložena tožeči stranki v členu 1 odločbe o spremembi, naj se zmanjša;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka izpodbija Odločbo Komisije C(2010) 727 konč. z dne 8. februarja 2010, s katero je Komisija med drugim v zvezi s tožečo stranko spremenila svojo Odločbo C(2009) 8682 konč. z dne 11. novembra 2009 v zadevi COMP/38589 – Termični stabilizatorji (v nadaljevanju: odločba o spremembi). Sprememba se nanaša na člen 2, točki 31 in 32, Odločbe Komisije C(2009) 8682 konč. o solidarni odgovornosti tožeče stranke.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

Prvič, tožeča stranka očita kršitev pravice do obrambe, ker pred izdajo odločbe o spremembi ni imela možnosti izjaviti se niti ni bila kako drugače vključena v postopek. Kot drugi tožbeni razlog tožeča stranka navaja pomanjkljivo obrazložitev odločbe o spremembi, ker temelji le na neupoštevanju zgornje meje, ki jo je treba upoštevati po uradni dolžnosti, iz člena 23(2) Uredbe (ES) št. 1/2003⁽¹⁾, in ne vsebuje individualne obrazložitve glede tožeče stranke. V okviru tretjega tožbenega razloga tožeča stranka navaja neobstoje pravne podlage odločbe o spremembi,

ki je v razmerju do nekaterih naslovnikov že postala pravno-močna ali pa je predmet tožb. Kot četrti tožbeni razlog tožeča stranka navaja, da sprememba globe v njeno škodo ni dopustna. Nazadnje tožeča stranka navaja zastaranje, ker je bila odločba o spremembi izdana po poteku zastaralnega roka iz člena 25(6) Uredbe št. 1/2003.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, str. 1).

Tožba, vložena 20. aprila 2010 – Greenwood Houseware (Zhuhai) in drugi proti Svetu**(Zadeva T-191/10)**

(2010/C 179/78)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeče stranke: Greenwood Houseware (Zhuhai) Ltd (Zhuhai City, Kitajska), Brabantia S&S Ltd (Hong Kong, Kitajska), Brabantia S&L Belgium NV (Overpelt, Belgija), Brabantia Belgium NV (Overpelt, Belgija), Brabantia Netherlands BV (Valkenswaard, Nizozemska) in Brabantia (U.K.) Ltd (Bristol, Združeno kraljestvo) (zastopnika: E. Vermulst in Y. van Gerven, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožečih strank

- Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 77/2010 z dne 19. januarja 2010⁽¹⁾ naj se razglasi za nično;
- Svetu naj se naloži plačilo stroškov postopka in
- morebitnim intervenientom naj se naloži plačilo njihovih stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke na podlagi člena 263 PDEU s tožbo predlagajo, naj se Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 77/2010 z dne 19. januarja 2010 o spremembah Uredbe Sveta (ES) št. 452/2007 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz likalnih desk s poreklom, med drugim, iz Ljudske republike Kitajske razglasi za nično.

Tožeče stranke v oporo svojim trditvam navajajo te tožbene razloge:

Prvič, Svet je s tem, da je po objavi izpodbijane uredbe izdal dodatno razkritje, kršil člen 20(4) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009⁽²⁾ in pravico do obrambe tožečih strank. Preden je bila izpodbijana uredba dokončana in poslana Svetu v sprejetje, institucije Evropske unije tožečih strank niso obvestile o novih dejstvih in ugotovitvah, na podlagi katerih se je protidampinška dajatev spremenila, in tožečim strankam nikakor niso omogočile, da podajo nove argumente ali pojasnijo predhodno predložene podatke, ki bi lahko privedli do nadaljnjega znižanja protidampinške dajatve.

Drugič, Svet je storil očitno napako pri presoji in kršil člena 2(9) in 11(10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009, ko je določal izvozno ceno. Institucije Unije so v postopku določitve izvozne cene napačno odštete 38,1 % protidampinške dajatve, ker pogoja iz člena 11(10) navedene uredbe v primeru novega izvoznika ni treba dokazati. Institucije Unije so poleg tega protidampinške dajatve, ki jih je treba odšteti, ocenile na podlagi napačne presoje dejstev.

Tretjič, Svet je s tem, da je napačno prilagodil izvozno ceno in normalno vrednost, storil očitno napako pri presoji, kršil načela skrbnega ravnanja, dobre uprave in prepovedi diskriminacije ter napačno uporabil člen 2(10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009. Institucije Unije so od izvozne cene nepravilno odštete neposredne stroške, ki jih tožeče stranke glede dela izvozov zadevnega proizvoda niso plačale, in nepravilno povišale normalno vrednost, da bi obračunale nevračljivi DDV na izvoz, čeprav nobena taka prilagoditev ni bila storjena med prvotno preiskavo.

Končno, institucije Unije so s tem, da so družbi Greenwood Houseware (Zhuhai) Ltd. zavrnila zahtevek za tržnogospodarsko obravnavo, storile očitno napako pri presoji, kršile načela skrbnega ravnanja, dobre uprave in prepovedi diskriminacije ter napačno uporabile člen 2(7)(b) in (c) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009. Institucije Unije so zahtevek tožeče stranke Greenwood Houseware (Zhuhai) Ltd. zavrnila na podlagi napačne presoje dejstev in predloženih dokazov. Nadalje, institucije

Unije pri oceni vseh upoštevnihih vidikov uporabe meril 2 in 3 iz člena 2(7)(c) navedene uredbe niso ravnale skrbno.

- (¹) Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 77/2010 z dne 19. januarja 2010 o spremembah Uredbe Sveta (ES) št. 452/2007 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz likalnih desk s poreklom, med drugim, iz Ljudske republike Kitajske (UL L 24, str. 1).
- (²) Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, str. 51).

Tožba, vložena 26. aprila 2010 – Ferracci proti Komisiji

(Zadeva T-192/10)

(2010/C 179/79)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Pietro Ferracci (San Cesareo, Italija) (zastopnik: A. Nucara, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga tožeče stranke

— Odločba Komisije, vsebovana v dopisu z dne 15. februarja 2010, s katero je tožena stranka zavrnila pritožbo tožeče stranke, naj se razglasi za nično;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper odločbo, ki naj bi jo vseboval dopis z dne 15. februarja 2010, s katero je bila zavrjnena pritožba tožeče stranke.

Navedena pritožba se nanaša na oprostitev občinskega davka na nepremičnine, določene v členu 7(1)(i) decreto legge št. 504/1992, ki v skladu s členom 7(2a) Decreto legge št. 203/2005, potrjene v zakon, velja za v tej črki navedene