

Tožeče stranke menijo, da izpodbijani akt krši pravila, ki se v skladu z REACH uporabljajo za opredelitev SVHC in navajajo štiri tožbene razloge, ki so enaki tistim iz zadeve Rütgers Germany in drugi proti ECHA, T-94/10.

Tožba, vložena 17. februarja 2010 – Rütgers Germany in drugi proti ECHI

(Zadeva T-96/10)

(2010/C 113/98)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Rütgers Germany GmbH (Castrop-Rauxel, Nemčija), Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgija), Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Češka republika), Koppers Denmark A/S (Nyborg, Danska), Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Združeno kraljestvo) (zastopniki: K. Van Maldegem, R. Cana, odvetnika, in P. Sellar, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

Predlogi tožečih strank

— tožba naj se razglasi za dopustno in utemeljeno;

— izpodbijani akt naj se delno razglasi za ničnega v delu, ki se nanaša na antraceno olje, antraceno pasta;

— ECHA naj se naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke predlagajo delno razglasitev ničnosti odločbe Evropske agencije za kemikalije (v nadaljevanju: ECHA) (ED/68/2009), s katero je bilo je bilo antraceno olje, antraceno pasta (številka CAS 90640-81-6) („antraceno olje

(antraceno olje, antraceno pasta)“) opredeljeno kot snov, ki v skladu s členom 59 Uredbe (ES) št. 1907/2006 ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: REACH) izpolnjuje merila, določena v členu 57(d) in (e) REACH.

Antraceno olje (antraceno pasta) je bilo na podlagi izpodbijane odločbe, o kateri so bile tožeče stranke obveščene po sporočilu za javnost ECHE, vključeno na seznam 14 kemičnih snovi s seznama snovi, ki vzbujajo veliko zaskrbljenost in bodo morda vključene v Prilogo XIV k REACH. Razlogi, ki so v izpodbijanem aktu navedeni za opredelitev antracenovga olja (antraceno paste) kot snovi, ki vzbujajo veliko zaskrbljenost, so, da je ta snov rakotvorna mutagena in tudi obstojna ter snov, ki se lahko kopiči v organizmih v skladu z merili iz Priloge XIII k REACH.

Tožeče stranke menijo, da so z izpodbijanem aktom kršeni veljavni predpisi za opredelitev snovi, ki na podlagi REACH vzbujajo veliko zaskrbljenost, in v podporo tožbi uveljavljajo štiri tožbene razloge, ki so enaki tistim iz zadeve Rütgers Germany in drugi proti ECHI, T-94/10.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL L 396, str. 1).

Tožba, vložena 2. marca 2010 – Meica proti UUNT – Tofutown.com (TOFUKING)

(Zadeva T-99/10)

(2010/C 113/99)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG (Edeweicht, Nemčija) (zastopnik: S. Russlies, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Tofutown.com GmbH (Wiesbaum/Vulkaneifel, Nemčija)

Predloga tožeče stranke

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 7. januarja 2010 (zadeva R 63/2009-4) naj se razveljavi;

— UUNT naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tofutown.com GmbH

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „TOFUKING“ za proizvode iz razredov 29, 30 in 32 (prijava št. 5 027 016)

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: nemška besedna znamka „King“ (znamka št. 30 404 434), besedna znamka Skupnosti „Curry King“ (znamka št. 2 885 077) in nemška besedna znamka „Curry King“ (znamka št. 39 902 969), vse tri znamke registrirane za proizvode iz razredov 29 in 30

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94⁽¹⁾, saj med zadevnimi znamkami obstaja verjetnost zmede.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1).

Tožba, vložena 3. marca 2010 – Nordzucker proti Komisiji

(Zadeva T-100/10)

(2010/C 113/100)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Nordzucker AG (Braunschweig, Nemčija) (zastopnik: M. Niestedt, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga tožeče stranke

— Uredba Komisije (ES) št. 1193/2009⁽¹⁾ naj se razglasi za nično;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe uveljavlja te tožbene razloge:

— nepristojnost Komisije za sprejetje uredbe o proizvodnih dajatvah v sektorju sladkorja za tržna leta od 2002/2003 do 2005/2006, ker je uredbo oprla na pravno podlago, ki ni več veljala;

— bistvena kršitev postopka, ker bi bilo treba za sprejetje izpodbijane uredbe izbrati drug postopek in zato niso bile upoštewane pravice udeležbe Sveta in Evropskega parlamenta;

— neupoštevanje sodbe Sodišča z dne 8. maja 2008 v združenih zadevah Zuckerfabrik Jülich in drugi (C-5/06 in od C-23/06 do C-36/06, ZOdl., str. I-3231), ker je Komisija v izpodbijani uredbi pri izračunu proizvodnih dajatev samovoljno spremenila tudi parameter „skupni znesek nadomestil“, čeprav ta parameter ni bil predmet presoje Sodišča;