

podredneje, stranki, ki zahteva ugotovitev ničnosti, naj se naloži plačilo stroškov le za del postopka, v katerem bo ugotovljena ničnost znamke „L112“ (EU 002349728) glede proizvodov „farmacevtski proizvodi; prehranski dodatki za medicinsko uporabo“ (30 %).

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka Skupnosti št. 2 349 728 za proizvode iz razredov 5 in 29

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Lehning Entrepriise SARL

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: francoska besedna znamka „L.114“ (znamka št. 1 312 700), vendar se je zahteva za ugotovitev ničnosti nanašala le na nekatere proizvode iz razreda 5

Odločba oddelka za izbris: ugoditev zahtevi za ugotovitev ničnosti in delna ugotovitev ničnosti zadevne znamke Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: delna ugoditev pritožbi tožeče stranke

Navajani tožbeni razlogi:

— stranka, ki je zahtevala ugotovitev ničnosti, v postopku za ugotovitev ničnosti ni dokazala uporabe francoske znamke „L.114“;

— neobstoj podobnosti proizvodov v razredu 5;

— odbor za pritožbe je napačno presodil podobnost znakov.

Tožba, vložena 19. februarja 2010 – Lehning Entrepriise proti UUNT – Certmedica International (L112)

(Zadeva T-78/10)

(2010/C 113/86)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Lehning Entrepriise (Sainte-Barbe, Francija) (zastopnik: P. Demoly, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Certmedica International GmbH (Aschaffenburg, Nemčija)

Predloga tožeče stranke

— Glede na podobnost zadevnih znakov in proizvodov obstaja med spornima znamkama L.114 in L112 verjetnost zmede glede vseh proizvodov iz razreda 5, na katere se nanašata njuni registraciji. Zato naj se razveljavi sprejeta odločba, s katero je bila zavrnjena zahteva tožeče stranke za ugotovitev ničnosti v zvezi s proizvodi: „higienski pripravki“ in „dietetični prehranski koncentraciji na podlagi lupinarjev (kot hitozan)“, in potrdi v ostalem.

— Nazadnje bi bilo glede na okoliščine posebej nepravilno, da bi tožeča stranka morala nositi stroške, ki jih ni mogoče povrniti in ki so ji nastali v zvezi s tem postopkom, ki očitno ni utemeljen. Zato predlaga, naj se družbi Société Certmedica Internationale GmbH naloži, naj ji povrne stroške, ki so ji nastali od ugovora.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „L112“ za proizvode iz razredov 5 in 29 (znamka Skupnosti št. 2 349 728)

Imetnik znamke Skupnosti: Certmedica International GmbH

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: tožeča stranka

— odločba naj se razglasi za nično v delu, v katerem je v njej ugotovljeno, da „priglašeni ukrep ni državna pomoč v smislu člena 87(1) Pogodbe“;

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: nacionalna znamka „L.114“, registrirana v Franciji za proizvode iz razreda 5 (št. 1 312 700)

— Komisiji naj se naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Odločba oddelka za izbris: delna ugotovitev zahtevi za ugotovitev ničnosti zadevne znamke za proizvode iz razreda 5

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Odločba odbora za pritožbe: delna ugotovitev pritožbi, ki jo je vložila družba Certmedica International

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2009) 7426 konč. z dne 30. septembra 2009, s katero je ugotovljeno, da nadomestilo za stroške javne storitve v višini 59 milijonov EUR, ki so ga francoski organi dodelili skupini podjetij za postavitve in upravljanje visokopretočnega elektronskega komunikacijskega omrežja (projekt THD 92) v departmaju Hauts-de-Seine, ni državna pomoč.

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 8, 52 in 53 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti zaradi obstoja verjetnosti zmede med nasprotujočima si znamkama v zvezi s proizvodi „higienski pripravki“ in „dietetični prehranski koncentratni na podlagi lupinarjev (kot hitozan)“

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja en sam tožbeni razlog v zvezi s tem, da Komisija ni začela formalnega postopka preiskave, določenega v členu 108(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU). Ta tožbeni razlog je sestavljen iz sedmih očitkov:

Tožba, vložena 22. februarja 2010 – COLT Télécommunications France proti Komisiji

(Zadeva T-79/10)

(2010/C 113/87)

Jezik postopka: francoščina

— prvi očitek temelji na ugotovitvi, da je zgolj iz zelo dolgega trajanja preiskave za sprejetje odločbe (15 mesecev) razvidno, da je vprašanje zapleteno in da je treba začeti formalni postopek preiskave;

Stranki

Tožeča stranka: COLT Télécommunications France SAS (Pariz, Francija) (zastopnik: M. Debroux, odvetnik)

— tožeča stranka z drugim očitkom trdi, da bi morala Komisija na podlagi časovnega zaporeda postavitve omrežja v dveh fazah ugotoviti vsaj to, da za prvo fazo postavitve omrežja, ki je osredotočena na zelo gosto poseljena in donosna področja, ni bila potrebna nobena javna subvencija;

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke:

— odredi naj se, da Komisija iz naslova ukrepov procesnega vodstva in pripravljanih ukrepov, določenih v členih 49, 64 in 65 Poslovnika Splošnega sodišča pošlje nekatere dokumente, navedene v odločbi Komisije C(2009) 7426 konč. (državna pomoč N 331/2008 – Francija);

— tretji očitek temelji na prikazu, da je metodologija, ki je bila v odločbi uporabljena za opredelitev domnevnih nedonosnih področij, zelo sporna in v nasprotju z ugotovitvami ARCEP, francoskega sektorskega regulatorja; ta protislovja in te metodološke napake bi morale voditi k začetku faze poglobljene preiskave;