

Druga stranka pred odborom za pritožbe: The Royal Shakespeare Company (Stratford upon Avon, Združeno kraljestvo)

Predlogi tožeče stranke

- Razveljavi naj se Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. novembra 2009 v zadevi R 317/2009-1;
- Toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: beseda znamka „ROYAL SHAKESPEARE“ za proizvode in storitve iz razredov 32, 33 in 42

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: besedna znamka Skupnosti „RSC ROYAL SHAKESPEARE COMPANY“, registrirana za storitve iz razreda 41; britanska figurativna znamka „RSC ROYAL SHAKESPEARE COMPANY“, registrirana za storitve iz razreda; neregistrirana znamka „ROYAL SHAKESPEARE COMPANY“, ki se v Združenem kraljestvu uporablja v poslovnem prometu za razne storitve.

Odločba oddelka za izbris: zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev odločbe Oddelka za izbris in posledična razglasitev ničnosti registracije znamke Skupnosti, ki je bila predmet zahteve za ugotovitev ničnosti

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(5) Uredbe Sveta 207/2009⁽¹⁾, ker je Odbor za pritožbe nepravilno ugotovil, da so bili izpolnjeni pogoji za uporabo navedene določbe

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) (UL L 78, str. 1).

Tožba, vložena 8. februarja 2010 – Victoria Sánchez proti Parlamentu in Komisiji

(Zadeva T-61/10)

(2010/C 100/86)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Fernando Marcelino Victoria Sánchez (Sevilja, Španija) (Zastopnik: N. Domínguez Varela, odvetnik)

Toženi stranki: Evropski parlament in Evropska komisija

Predlog tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da je opustitev ukrepanja Evropskega parlamenta in Evropske komisije, s tem da nista odgovorila na pisno peticijo z dne 6. oktobra 2009, v nasprotju s pravom Skupnosti, in tema institucijama naj se naloži, da to stanje popravita.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v tem postopku je 28. avgusta 2008 na komisijo za peticije Evropskega parlamenta naslovila peticijo v zvezi z domnevno mrežo korupcije v Španiji na področju socialne varnosti in javnega zdravja. Predsednik te komisije je 3. maja 2009 tožečo stranko obvestil, da je bil postopek z njeno peticijo ustavljen.

Tožeča stranka je 6. decembra 2009 v skladu s členom 265 PDEU na Evropski parlament in Evropsko komisijo naslovila poziv. V njem zahteva:

- naj Evropski parlament za nično razglasi odločbo predsednika komisije za peticije, ki je bila vročena 3. maja 2009, in naj odredi preiskavo o okoliščinah, v katerih je bila ta odločba sprejeta.
- naj tudi Evropska komisija sproži preiskavo o razsojanju v Španiji.

Ker tožeča stranka v predvidenem roku ni prejela odgovora, je vložila to tožbo zaradi nedelovanja.

V podporo svojih trditev tožeča stranka zatrjuje kršitev njenih temeljnih pravic do peticije, do enakosti pred zakonom in do prepovedi diskriminacije ter dejstvo, da so pogoji za razglasitev opustitve ukrepanja toženih institucij v obravnavanem primeru izpolnjeni.

Tožba, vložena 11. februarja 2010 – Španija proti Komisiji

(Zadeva T-65/10)

(2010/C 100/87)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (Zastopnik: J. Rodríguez Cárcamo)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog tožeče stranke

— Odločba Komisije C(2009) 9270 konč. z dne 30. novembra 2009, s katero je bila znižana pomoč iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (FEDER) za operativni program Andaluzija cilj 1 (1994-1999) v Španiji, na podlagi Odločbe C(94) 3456 z dne 9. decembra 1994, FEDER št. 94.11.09.001, naj se razglasi za nično in

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Kraljevina Španija s to tožbo izpodbija zgoraj navedeno odločbo. V utemeljitev tožbe tožeča država navaja naslednje razloge:

— Kršitev člena 24 Uredbe Sveta (EGS) št. 4253/88 z dne 19. decembra 1988 ⁽¹⁾ zaradi uporabe metode ekstrapolacije v izpodbijani odločbi, saj ta člen ne predvideva možnosti ekstrapolacije nepravilnosti, potrjenih v konkretnih dejavnostih, na vse dejavnosti, vključene v operativnih programih, ki jih financira FEDER. Popravek, ki ga je uporabila Komisija v izpodbijani odločbi, nima pravne podlage, ker Smernice Komisije z dne 15. oktobra 1997, ki se nanašajo na neto finančne popravke v okviru uporabe člena 24 Uredbe Sveta (EGS) št. 4253/88, ne morejo imeti pravnih učinkov za države članice v skladu s sodbo Sodišča z dne 6. aprila 2000 v zadevi Kraljevina Španija proti Komisiji,

C-443/97, ⁽²⁾ in ker se člen 24 Uredbe Sveta (EGS) št. 4253/88 z dne 19. decembra 1988 nanaša le na znižanje pomoči, za katere je bil s preučitvijo potrjen obstoj nepravilnosti, kar je načelo, ki je kršeno z uporabo popravkov z ekstrapolacijo.

— Podredno, kršitev člena 24 Uredbe Sveta (EGS) št. 4253/88 z dne 19. decembra 1988 v povezavi s sedanjim členom 4(3) PEU (načelo lojalnega sodelovanja) zaradi uporabe popravka z ekstrapolacijo kljub temu, da ni bila izkazana nezadostnost sistema upravljanja, nadzora ali revizije v zvezi s spremenjenimi pogodbami, saj so organi upravljanja uporabili špansko zakonodajo, ki je Sodišče ni razglasilo za nezdržljivo s pravom Evropske unije. Kraljevina Španija meni, da to, da so upravni organi spoštovali nacionalno pravo, celo kadar lahko privede Komisijo do ugotovitve, da obstajajo dejanske nepravilnosti ali kršitve prava Evropske unije, ne more biti podlaga za ekstrapolacijo zaradi neučinkovitosti sistema upravljanja, kadar zakona, ki ga ti organi uporabljajo, Sodišče ni razglasilo za neskladnega s pravom Evropske Unije niti ni Komisija pred Sodiščem vložila tožbe zoper državo članico zaradi neizpolnitve obveznosti na podlagi člena 258 PDEU.

— Podredno, kršitev člena 24 Uredbe Sveta (EGS) št. 4253/88 z dne 19. decembra 1988, ker vzorec, uporabljen za uporabo finančnega popravka z ekstrapolacijo, ni bil reprezentativen. Komisija je v vzorec za uporabo ekstrapolacije vključila zelo omejeno število projektov (37 od 5319), ne da bi zaobsegla vse dele operativnega programa, vključno s stroški, ki so jih predhodno odvzeli španski organi, izhajajoč iz prijavljenih stroškov in ne dodeljene pomoči in s pomočjo uporabe informacijskega programa, ki je zagotavljal raven zaupanja vanj, nižjo od 85 %. Zato Kraljevina Španija meni, da vzorec ne izpolnjuje pogojev za reprezentativnost, ki so potrebni, da lahko služi kot podlaga za ekstrapolacijo.

— Zastaranje ravnanja ob uporabi člena 3 Uredbe Sveta (ES, Euratom) 2988/95, z dne 18. decembra ⁽³⁾. Kraljevina Španija nazadnje meni, da bi moralo obvestilo španskim organom o obstoju nepravilnosti (iz oktobra 2004, večinoma v zvezi s primeri nepravilnosti, storjenimi v letih od 1997 do 1999) pomeniti izhodiščno točko za njihovo zastaranje, na podlagi štiriletnega roka, določenega v členu 3 Uredbe št. 2988/95.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 4253/88 z dne 19. decembra 1988 o določbah za izvedbo Uredbe (EGS) št. 2052/88 o usklajevanju nalog različnih strukturnih fondov med sabo ter med njimi in Evropsko investicijsko banko in drugimi obstoječimi finančnimi instrumenti (UL L 74, str. 1).

⁽²⁾ Recueil, str. I-2415.

⁽³⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (UL L 312, str. 1).