

- toženi stranki naj se naloži, da tožeči stranki povrne vse stroške postopka, ki so ji v tej zadevi nastali v zvezi s postopki na vseh stopnjah;
- podredno: obravnavana zadeva naj se vrne Sodišču za uslužbenca, da v drugačni sestavi o njej ponovno vsebinsko odloči.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sklep Sodišča za uslužbenca (SDU) z dne 25. novembra 2009. S tem sklepom je bila kot delno očitno nedopustna in kot delno očitno neutemeljena zavržena tožba v zvezi z zavrnitvijo tožene stranke glede stoddotnega kritja stroškov zdravljenja pritožnika.

V utemeljitev svojih predlogov se pritožnik sklicuje na napačno razlago in uporabo pojma obrazložitve odločb, ki jih sprejemajo institucije Evropske unije, pojma vključenosti obrazložitve v odločbo, ter pravnih načel, ki veljajo za zbiranje in presojo dokazov.

Pritožnik se sklicuje tudi na napačno razlago in uporabo pojmov izpodbojnega akta ter odločbe, s katero se le potrjuje predhodna odločba.

Tožba, vložena 10. februarja 2010 – SP proti Komisiji

(Zadeva T-55/10)

(2010/C 80/70)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: SP SpA (Brescia, Italija) (zastopnik: G. Belotti, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

- Razgласi naj se ničnost Odločbe Komisije z dne 8. decembra 2009 o spremembi prejšnje Odločbe Komisije C(2009) 7492 konč. z dne 30. septembra 2009.
- Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija je z izpodbijano odločbo z dne 8. decembra 2009 spremenila svojo prejšnjo Odločbo C(2009) 7492 konč. z dne 30. septembra 2009, v kateri je glede več podjetij, med katerimi je tudi tožeča stranka, ugotovila, da so sodelovala v domnevem usklajenem ravnanju. Komisija je z Odločbo z dne 8. decembra 2009, potem ko je priznala, da se je v odločbi z dne 30. septembra „sklicevala na prilogo, ki vsebuje tabele o spremembah cen jekla za armiranje betona v obdobju usklajenega ravnanja“ in da „ta priloga ni bila vključena v odločbo, sprejeto 30. septembra 2009“, odločila, da spremeni to odločbo, da bi vanjo vključila tabele, ki so priloga izpodbijane odločbe.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge:

1. Nezakonitost naknadnega popravljanja ukrepa, ki je vseboval hudo napako: Komisija ni pristojna za naknadno popravljanje odločbe, ki je očitno nična, ker je bilo njeno besedilo pomanjkljivo že ob njenem sprejetju, kar je okoliščina, ki je ni mogoče popraviti.
2. Navedba napačne pravne podlage: Komisija je kot pravno podlago za izpodbijani ukrep navedla člen 65 PJ in Uredbo ES št. 1/2003⁽¹⁾, ki sta očitno neustrezni pravni podlagi za doseg cilja Komisije (se pravi za vključitev/spremembo njene prejšnje odločbe, ker je bilo njeno besedilo pomanjkljivo) – kar povzroči, da je treba drugo odločbo, ki je predmet te tožbe, razglasiti za nično zaradi očitno neustrezne prave podlage.

Tožeča stranka navaja tudi kršitev načela dobrega upravljanja.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, 4.1.2003, str. 1)