



Zbirka odločb sodne prakse

Zadevi T-537/10 in T-538/10

Ursula Adamowski

proti

Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

„Znamka Skupnosti — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Skupnosti Fagumit in figurativna znamka Skupnosti FAGUMIT — Prejšnja nacionalna figurativna znamka FAGUMIT — Relativni razlog za ničnost — Člen 8(3) in člen 165(4)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009“

Povzetek – Sodba Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 29. novembra 2012

1. *Znamka Skupnosti — Določbe, ki se nanašajo na širitev Skupnosti — Znamka Skupnosti, ki je bila registrirana ali je bila zanjo vložena prijava pred 1. majem 2004 — Nemožnost razglasitve ničnosti na podlagi prejšnje nacionalne pravice, v zvezi s katero je bila opravljena registracija ali vložena prijava oziroma je bila ta pravica pridobljena v novi državi članici pred njenim pristopom — Cilj*

(Uredba Sveta št. 207/2009, člen 165(4)(b))

2. *Znamka Skupnosti — Opredelitev in pridobitev znamke Skupnosti — Relativni razlogi za zavrnitev — Neobstoj soglasja imetnika znamke za registracijo, v zvezi s katero je prijavo vložil posrednik ali zastopnik v svojem imenu — Pojem — Znamka, registrirana v državi, ki ni članica Unije — Vključitev*

(Uredba Sveta št. 207/2009, člen 8(3))

3. *Znamka Skupnosti — Opredelitev in pridobitev znamke Skupnosti — Relativni razlogi za zavrnitev — Neobstoj soglasja imetnika znamke za registracijo, v zvezi s katero je prijavo vložil posrednik ali zastopnik v svojem imenu — Cilj*

(Uredba Sveta št. 207/2009, člen 8(3))

1. Namen člena 165(4)(b) Uredbe št. 207/2009 o znamki Skupnosti je izključiti možnost izpodbijanja znamke Skupnosti, ki je bila registrirana ali je bila zanjo vložena prijava pred 1. majem 2004, zgolj na podlagi pristopa nekaterih držav k Uniji, med tem ko ta možnost ni obstajala pred navedenim pristopom. Zadevna določba se torej ne nanaša na to, da bi bilo imetniku znamke po 1. maju 2004 preprečeno vložiti zahtevo za ugotovitev ničnosti, kot je zahteva na podlagi člena 53(1)(b) navedene uredbe, ki bi jo lahko vložil že pred tem datumom.

(Glej točko 18.)

2. Na razlog za razglasitev ničnosti iz člena 53(1)(b) Uredbe št. 207/2009 o znamki Skupnosti se lahko sklicuje imetnik znamke, navedene v členu 8(3) te uredbe, čeprav je bila ta znamka registrirana v državi, ki ni članica Unije. V nasprotju z odstavki 1, 2, 4 in 5 člena 8 Uredbe št. 207/2009 se namreč

odstavek 3 tega člena ne nanaša na znamke, registrirane v državi članici, ali na znamke, ki učinkujejo v državi članici. Če bi bila registracija znamke v državi članici pogoj za uporabo člena 8(3) Uredbe (ES) št. 207/2009, bi poleg tega ta določba pomenila dvojno uporabo z odstavkoma 1 in 5 istega člena.

(Glej točko 19.)

3. Za uporabo člena 8(3) Uredbe št. 207/2009 o znamki Skupnosti se zahteva, da je ali je bil prijavitelj znamke posrednik ali zastopnik imetnika znamke in da je prijava vložena v imenu posrednika ali zastopnika brez soglasja imetnika in brez legitimnih razlogov, ki bi upravičevali ravnanje posrednika ali zastopnika. Cilj te določbe je izognitev zlorabi znamke s strani posrednika njenega imetnika, saj lahko posrednik izkoristi poznanstva in izkušnje, pridobljene v poslovnem razmerju z imetnikom, ter s tem nezakonito pridobi koristi iz vpliva in investicij, ki jih je pridobil imetnik sam. Soglasje za registracijo znamke v imenu posrednika ali zastopnika mora biti jasno, podrobno opredeljeno in brezpogojno.

(Glej točki 22 in 23.)