

*Znamka Skupnosti – Opredelitev in pridobitev znamke Skupnosti – Relativni razlogi za zavrnitev – Ugovor imetnika prejšnje enake ali podobne znamke, registrirane za enake ali podobne proizvode ali storitve – Verjetnost zmede s prejšnjo znamko (Uredba Sveta št. 207/2009, člen 8(1)(b)) (Glej točke 22, 38, 44, 49 in 53.)*

## **Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 16. marca 2010 (zadeva R 1366/2008-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Weihermüller & Voigtmann GmbH & Co. KG in Deutsche Medi Präventions GmbH.

## **Izrek**

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 16. marca 2010 (zadeva R 1366/2008-4) se razveljavi.
2. UUNT se naloži, da poleg lastnih stroškov nosi stroške družbe medi GmbH & Co. KG.
3. Družba Deutsche Medien Center GmbH nosi svoje stroške.

**Sodba Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 11. oktobra 2011 –  
Chestnut Medical Technologies proti UUNT (PIPELINE)**

**(Zadeva T-87/10)**

„Znamka Skupnosti – Zahteva za registracijo besedne znamke Skupnosti  
PIPELINE – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES)  
št. 207/2009 – Obveznost obrazložitve – Člen 75 Uredbe št. 207/2009“

1. *Znamka Skupnosti – Opredelitev in pridobitev znamke Skupnosti – Absolutni razlogi za zavrnitev – Znamke, ki jih sestavljajo izključno znaki ali podatki, ki označujejo lastnosti blaga (Uredba Sveta št. 207/2009, člen 7(1)(c)) (Glej točke 23 in od 27 do 29.)*
2. *Znamka Skupnosti – Postopkovne določbe – Obrazložitev odločb (člen 296 PDEU; Uredba Sveta št. 207/2009, člen 75) (Glej točke od 39 do 41.)*

## **Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 10. decembra 2009 (zadeva R 968/2009-2) glede zahteve za registracijo besedne znamke PIPELINE kot znamke Skupnosti.

## **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Chestnut Medical Technologies, Inc. se naloži plačilo stroškov.

**Sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 11. oktobra 2011 –  
DBV proti Komisiji**

**(Zadeva T-297/10)**

„Ničnostna tožba – Damping – Uvoz nekaterih aluminijastih platišč s poreklom iz Kitajske – Pravica do obrambe – Izračun normalne vrednosti – Sorazmernost – Delno očitno nedopustna in delno očitno pravno povsem neutemeljena tožba“