

- odstavek 3 tabele A Priloge I k Uredbi Sveta (EU) št. 878/2011 naj se razglasi za ničnega v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- odstavek 2 tabele v Prilogi II k Sklepu Sveta 2011/628/SZVP naj se razglasi za ničnega v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- odstavek 2 tabele v Prilogi II k Uredbi Sveta (EU) št. 1011/2011 naj se razglasi za ničnega v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- ugotovi naj se, da se člen 4(1) Sklepa Sveta 2011/273/SZVP (kakor je bil spremenjen) ne uporablja za tožečo stranko;
- ugotovi naj se, da se člen 5(1) Uredbe Sveta (EU) št. 442/2011 (kakor je bila spremenjena) ne uporablja za tožečo stranko; in
- Svetu naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. V okviru prvega tožbenega razloga tožeča stranka navaja,
  - da bistvena merila za uvrstitev tožeče stranke na seznam niso izpolnjena in/ali da je Svet tožečo stranko uvrstil na seznam na podlagi nezadostnih dokazov za ugotovitev, da merila niso bila izpolnjena, in/ali da je Svet storil očitno napako pri presoji, ali so bila merila izpolnjena. Tožeča stranka zlasti ni odgovorna za nasilno represivno ravnanje proti civilnemu prebivalstvu v Siriji in ni podpirala ali imela koristi od sirskega režima ter ni povezana z nikomer, ki je odgovoren za nasilno represivno

ravnanje ali ki je podpiral ali imel koristi od sirskega režima. Edini očitek tožeči stranki je, da zagotavlja ekonomsko podporo sirskega režimu. To ni res.

2. V okviru drugega tožbenega razloga navaja,
  - da je njena uvrstitev na seznam očitna kršitev njenih človekovih pravic in temeljnih svoboščin, vključno s pravico do spoštovanja njenega zasebnega in družinskega življenja, spoštovanja njenega premoženja in nazadnje njene pravice do življenja, in/ali kršitev načela sorazmernosti.
3. V okviru tretjega tožbenega razloga navaja,
  - da je Svet v vsakem primeru kršil postopkovne zahteve: (a) po posamični obvestitvi tožeče stranke o njeni uvrstitvi na seznam, (b) po ustrezni in zadostni obrazložitvi ter (c) po spoštovanju pravice do obrambe in pravice do učinkovitega sodnega varstva.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2011 – Unilever España in Unilever proti UUNT – Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)**

(Zadeva T-287/10) <sup>(1)</sup>

(2012/C 6/44)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 234, 28.8.2010.