

- tožba družbe Odile Jakob zoper to odločbo, vložena pred Splošnim sodiščem, naj se zavrne;
- družbi Odile Jacob naj se naloži plačilo vseh stroškov tega postopka na prvi stopnji in v postopku s to pritožbo.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v podporo pritožbi navaja dva pritožbena razloga.

Družba Lagardère s prvim pritožbenim razlogom Splošnemu sodišču očita, da je napačno uporabilo pravo, s tem ko se je za utemeljitev razglasitve ničnosti odločbe o potrditvi pooblaščenca sklicevalo na ugovor nezakonitosti.

Z drugim pritožbenim razlogom, razdeljenim na štiri dele, pritožnica zatrjuje, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, s tem ko je rzsodilo, da bi prisotnost pooblaščenčevega predstavnika v upravi družbe Editis kot tretje neodvisne osebe lahko upravičila razglasitev odločbe o potrditvi za nično. To izhaja iz izkrivljanja nekaterih dejstev, iz očitno pomanjkljive obrazložitve in napačne uporabe prava: Splošno sodišče naj bi tako napačno uporabilo pravo, s tem ko je napačno razlagalo pojem neodvisnost (prvi del pritožbenega razloga); Splošno sodišče naj v obrazložitvi ne bi pojasnilo, s čim bi obstoječe povezave med pooblaščenčevim predstavnikom in družbo Editis lahko negativno vplivale na vsebino poročila, ki ga je pooblaščenec izročil Komisiji (drugi del pritožbenega razloga); Splošno sodišče naj bi izkrivilo dejstva in izpodbijano sodbo očitno pomanjkljivo obrazložilo, s tem ko je ocenilo, da je pooblaščenčevo poročilo „odločilno vplivalo“ na odločbo o potrditvi (tretji del pritožbenega razloga) in, končno, Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo, s tem ko je razglasilo za nično odločbo o potrditvi, ne da bi pojasnilo, v čem bi bila njena vsebina drugačna, če ne bi prišlo do navedenih nepravilnosti (četrti del pritožbenega razloga).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de grande instance de Chartres (Francija) 29. novembra 2010 – Michel Bourges-Maunoury, Marie-Louise Heintz, poročena Bourges-Maunoury proti Direction des services fiscaux d'Eure et Loir**

(Zadeva C-558/10)

(2011/C 46/09)

Jezik postopka: francoščina

### Predložitevno sodišče

Tribunal de grande instance de Chartres

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Michel Bourges-Maunoury, Marie-Louise Heintz, poročena Bourges-Maunoury

Tožena stranka: Direction des services fiscaux d'Eure et Loir

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 13, drugi odstavek, poglavja V Protokola o privilegijih in imunitetah Evropskih skupnosti k Pogodbi o ustanovitvi enotnega Sveta in Komisije Evropskih skupnosti <sup>(1)</sup> nasprotuje temu, da se pri izračunu zgornjega praga obdavčitve z davkom na premoženje upoštevajo vsi dohodki davčnega zavezanca, tudi skupnostni?

<sup>(1)</sup> UL L 152, str. 13, postal člen 12 poglavja V Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije (UL 2010, C 83, str. 266).

### Tožba, vložena 3. decembra 2010 – Evropska komisija proti Republiki Poljski

(Zadeva C-569/10)

(2011/C 46/10)

Jezik postopka: poljščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnik: K. Herrmann)

Tožena stranka: Republika Poljska

### Predloga tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Republika Poljska s tem, da ni sprejela ustreznih ukrepov za zagotovitev, da imajo zainteresirani subjekti dostop do dejavnosti iskanja, raziskovanja in izkoriščanja ogljikovodikov brez kakršne koli diskriminacije ter da se dovoljenja za izvajanje teh dejavnosti izdajajo na podlagi postopka, ki vsem zainteresiranim subjektom omogoča, da lahko predložijo vloge, in na podlagi meril, ki se pred začetkom roka za oddajo vlog objavijo v Uradnem listu Evropske unije, ni izpolnila obveznosti iz člena 2(2), člena 3(1) in člena 5, točki 1 in 2, Direktive 94/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 1994 o pogojih za izdajo in uporabo dovoljenj za iskanje, raziskovanje in izkoriščanje ogljikovodikov <sup>(1)</sup>;

— Republiki Poljski naj se naloži plačilo stroškov.