

Pritožnica se z četrtem in zadnjim pritožbenim razlogom sklicuje na napačno uporabo prava in očitne napake pri presoji, ki naj bi jih Splošno sodišče storilo s tem, da ni upoštevalo ustreznih pravnih meril za presajo ustvarjanja ali krepitve prevladujočega položaja in ustreznosti zavez glede na ugotovitve Komisije.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EGS) št. 4064/89 z dne 21. decembra 1989 o nadzoru koncentracij podjetij (UL L 395, str. 1).

**Pritožba, ki jo je 25. novembra 2010 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 13. septembra 2010 v zadevi T-452/04, Éditions Jacob proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-553/10 P)

(2011/C 46/07)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

*Pritožnica:* Evropska komisija (zastopniki: A. Bouquet, O. Beynet in S. Noë, zastopniki)

*Druge stranke v postopku:* Éditions Odile Jacob SAS, Wendel Investissement SA, Lagardère SCA

#### Predlogi

— Sodba sodišča z dne 13. septembra 2010 v zadevi Éditions Odile Jacob SAS proti Komisiji (T-452/04) naj se razveljavi v delu, v katerem je z njo za nično razglašena Odločba Komisije D(2004) 203365 z dne 30. julija 2004 o potrditvi družbe Wendel Investissement kot kupca sredstev, ki se prodajo, v skladu z Odločbo Komisije 2004/422/ES z dne 7. januarja 2004 o razglasitvi koncentracije za združljivo s skupnim trgov in učinki sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru (Zadeva COMP/M.2978 – Lagardère/Natexis/VUP) <sup>(1)</sup>;

— po potrebi naj se dokončno odloči o vprašanih, ki so predmet te pritožbe, in zavrne tožbo za razglasitev ničnosti ter

— pritožnici [Éditions Jacob] naj se naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah.

#### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica se v utemeljitev svoje pritožbe sklicuje na tri pritožbene razloge.

Komisija s prvim pritožbenim razlogom trdi, da je Sodišče napačno uporabilo pravo v delu, v katerem ni proučilo posledic morebitnega neobstoja neodvisnosti pooblaščenca od družbe Editis pri njegovi nalogi v zvezi z družbo Wendel. Pritožnica namreč meni, da ima neobstoj neodvisnosti osebe, ki mora oceniti kandidata, pravni obseg le, če se ugotovi, da je ta oseba pri svojem ocenjevanju upoštevala drug interes kot interes dobre izvršitve svoje naloge.

Pritožnica z drugim pritožbenim razlogom Splošnemu sodišču očita, da je napačno uporabilo pravo in izkrivilo dejansko stanje v delu, v katerem je ugotovilo, da je prispevek pooblaščenca odločilno vplival na izpodbijano odločbo, medtem ko, dejansko, čeprav mora Komisija upoštevati mnenje pooblaščenca, je to ne zavezuje in mora še vedno voditi preiskavo, ki je nujna za to, da se preveri, ali kupec izpolnjuje merila za potrditev.

Komisija s tretjim pritožbenim razlogom, ki ima dva dela, zatrjuje, prvič, napačno razlago prava v zvezi z upoštevnostjo prvega pritožbenega razloga in drugič, kršitev obveznosti obrazložitve v zvezi s tem.

<sup>(1)</sup> UL L 125, str. 54.

**Pritožba, ki jo je Lagardère SCA vložila 26. novembra 2010 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 13. septembra 2010 v zadevi T-452/04, Editions Jacob proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-554/10 P)

(2011/C 46/08)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranke

*Pritožnica:* Lagardère SCA (zastopniki: A. Winckler, F. de Bure in J.-B. Pinçon, odvetniki)

*Druge stranke v postopku:* Éditions Odile Jacob SAS, Evropska komisija, Wendel Investissement SA

#### Predlogi

— Sodba Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2010 v zadevi T-452/04 naj se v delu, v katerem je bila odločba Evropske komisije z dne 30. julija 2004, s katero je bila družba Wendel Investissement potrjena kot kupec sredstev v okviru postopka nadzora koncentracij št. COMP/M.2978 – Lagardère/Natexis/VUP, razglašena za nično, razveljavi;

- tožba družbe Odile Jakob zoper to odločbo, vložena pred Splošnim sodiščem, naj se zavrne;
- družbi Odile Jacob naj se naloži plačilo vseh stroškov tega postopka na prvi stopnji in v postopku s to pritožbo.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v podporo pritožbi navaja dva pritožbena razloga.

Družba Lagardère s prvim pritožbenim razlogom Splošnemu sodišču očita, da je napačno uporabilo pravo, s tem ko se je za utemeljitev razglasitve ničnosti odločbe o potrditvi pooblaščenca sklicevalo na ugovor nezakonitosti.

Z drugim pritožbenim razlogom, razdeljenim na štiri dele, pritožnica zatrjuje, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, s tem ko je rzsodilo, da bi prisotnost pooblaščenčevega predstavnika v upravi družbe Editis kot tretje neodvisne osebe lahko upravičila razglasitev odločbe o potrditvi za nično. To izhaja iz izkrivljanja nekaterih dejstev, iz očitno pomanjkljive obrazložitve in napačne uporabe prava: Splošno sodišče naj bi tako napačno uporabilo pravo, s tem ko je napačno razlagalo pojem neodvisnost (prvi del pritožbenega razloga); Splošno sodišče naj v obrazložitvi ne bi pojasnilo, s čim bi obstoječe povezave med pooblaščenčevim predstavnikom in družbo Editis lahko negativno vplivale na vsebino poročila, ki ga je pooblaščenec izročil Komisiji (drugi del pritožbenega razloga); Splošno sodišče naj bi izkrivilo dejstva in izpodbijano sodbo očitno pomanjkljivo obrazložilo, s tem ko je ocenilo, da je pooblaščenčevo poročilo „odločilno vplivalo“ na odločbo o potrditvi (tretji del pritožbenega razloga) in, končno, Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo, s tem ko je razglasilo za nično odločbo o potrditvi, ne da bi pojasnilo, v čem bi bila njena vsebina drugačna, če ne bi prišlo do navedenih nepravilnosti (četrti del pritožbenega razloga).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de grande instance de Chartres (Francija) 29. novembra 2010 – Michel Bourges-Maunoury, Marie-Louise Heintz, poročena Bourges-Maunoury proti Direction des services fiscaux d'Eure et Loir**

(Zadeva C-558/10)

(2011/C 46/09)

Jezik postopka: francoščina

### Predložitevno sodišče

Tribunal de grande instance de Chartres

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Michel Bourges-Maunoury, Marie-Louise Heintz, poročena Bourges-Maunoury

Tožena stranka: Direction des services fiscaux d'Eure et Loir

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 13, drugi odstavek, poglavja V Protokola o privilegijih in imunitetah Evropskih skupnosti k Pogodbi o ustanovitvi enotnega Sveta in Komisije Evropskih skupnosti <sup>(1)</sup> nasprotuje temu, da se pri izračunu zgornjega praga obdavčitve z davkom na premoženje upoštevajo vsi dohodki davčnega zavezanca, tudi skupnostni?

<sup>(1)</sup> UL L 152, str. 13, postal člen 12 poglavja V Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije (UL 2010, C 83, str. 266).

### Tožba, vložena 3. decembra 2010 – Evropska komisija proti Republiki Poljski

(Zadeva C-569/10)

(2011/C 46/10)

Jezik postopka: poljščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnik: K. Herrmann)

Tožena stranka: Republika Poljska

### Predloga tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Republika Poljska s tem, da ni sprejela ustreznih ukrepov za zagotovitev, da imajo zainteresirani subjekti dostop do dejavnosti iskanja, raziskovanja in izkoriščanja ogljikovodikov brez kakršne koli diskriminacije ter da se dovoljenja za izvajanje teh dejavnosti izdajajo na podlagi postopka, ki vsem zainteresiranim subjektom omogoča, da lahko predložijo vloge, in na podlagi meril, ki se pred začetkom roka za oddajo vlog objavijo v Uradnem listu Evropske unije, ni izpolnila obveznosti iz člena 2(2), člena 3(1) in člena 5, točki 1 in 2, Direktive 94/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 1994 o pogojih za izdajo in uporabo dovoljenj za iskanje, raziskovanje in izkoriščanje ogljikovodikov <sup>(1)</sup>;

— Republiki Poljski naj se naloži plačilo stroškov.