

„Programska oprema“ iz razreda 9 le „zlasti“ uporablja za pridobivanje in obdelavo poslovnih podatkov. Zato so lahko predmet iste prijavljene znamke tudi druge vrste programske opreme. Poleg tega programsko opremo tožeče stranke uporabljajo inženirji in druge osebe ki nimajo znanj s področja posebne poslovno-ekonomske terminologije. Zato je presoja Splošnega sodišča temeljila na napačnih dejstvih.

Poleg tega je Splošno sodišče, ponovno na napačni dejanski podlagi, presodilo, da ima besedni element „ROI“, čeprav ima različne pomene v različnih jezikih, v povezavi z besedo „ANALYZER“ zgolj pomen „Return On Investment“. Ugotovitev Splošnega sodišča je napačna, saj je sklepalo, da bi zadevna javnost prijavljeno znamko razumela kot opis „Instrumenti za analizo donosnosti investicij“.

Dalje, Splošno sodišče je zadevno blago in storitve napačno presodilo, v delu v katerem gre za obstoj ovir za varstvo v zvezi s strojno opremo. Po uspešni delitvi znamk je namreč registracija znamk za to blago in storitve iz razredov 35 in 42 že postala pravnomočna.

Nazadnje tožeča stranka graja stališče, da se argument prejšnje uspešne registracije v EU, konkretnije, kot znamke Skupnosti, zavrne zato ker se nacionalne znamke ne upoštevajo. Tudi ta ugotovitev izhaja iz napačnih dejstev.

#### **Tožba, vložena 17. novembra 2010 – Evropska komisija proti Republiki Poljski**

(Zadeva C-542/10)

(2011/C 30/41)

*Jezik postopka: poljščina*

#### **Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: Ł. Habiak in S. La Pergola, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Poljska

#### **Predloga tožeče stranke**

Komisija predlaga,

— Naj se ugotovi, da je Republika Poljska s tem, da ni sprejela vseh zakonskih in drugih predpisov, ki so potrebni za zagotovitev celotnega prenosa Direktive 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES<sup>(1)</sup>, ali v vsakem primeru o tem ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena te direktive;

— Republiki Poljski naložiti plačilo stroškov.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos Direktive 2007/64 se je iztekel 1. novembra 2009.

<sup>(1)</sup> UL L 319, str. 1.

#### **Pritožba, ki jo je Hans-Peter Wilfer vložil 23. novembra 2010 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. septembra 2010 v zadevi T-458/08, Wilfer proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-546/10 P)

(2011/C 30/42)

*Jezik postopka: nemščina*

#### **Stranki**

Pritožnik: Hans-Peter Wilfer (zastopnik: W. Prinz, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

#### **Predlog**

Pritožnik predlaga:

1. sodba Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 8. septembra 2010 v zadevi T-458/08 naj se v celoti razveljavi;
2. drugi stranki v pritožbenem postopku naj se naloži plačilo stroškov.