

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Corte suprema di cassazione (Italija) 16. novembra 2010
– Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle
Entrate proti Safilo Spa**

(Zadeva C-529/10)

(2011/C 30/36)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Tožena stranka: Safilo Spa

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je načelo preprečevanja zlorabe pravic na davčnem področju, kakor je opredeljeno v sodbah v zadevi Halifax (C-255/02) in v zadevi Part Service (C-425/06), temeljno načelo prava Skupnosti samo na področju usklajenih davkov in na področjih, ki jih urejajo določbe sekundarnega prava Skupnosti, oziroma ali kot načelo preprečevanja zlorab temeljnih pravic sega tudi na področje davkov, ki niso usklajeni, kakršni so neposredni davki, kadar so predmet obdavčitve čezmejni gospodarski posli, kakršni so pridobitev pravic užitka določene družbe na delnicah druge družbe, ki ima sedež v drugi državi članici ali v tretji državi?
2. Ne glede na odgovor na prvo vprašanje, ali obstaja interes, pomemben za Skupnost, da države članice določijo ustrezne instrumente za preprečevanje davčnega izogibanja na področju davkov, ki niso usklajeni; ali ta interes nasprotuje temu, da se v okviru ukrepa amnestije ne uporabi načelo preprečevanja zlorabe pravic, ki je priznано tudi kot pravilo nacionalnega prava, in ali gre v takem primeru za kršitev načel, ki izhajajo iz člena 4(3) Pogodbe o Evropski uniji?
3. Ali je mogoče iz načel, ki urejajo enotni trg, izpeljati prepoved, da se poleg izrednih ukrepov popolne odpovedi davčni terjatvi ne smejo določiti niti izredni ukrepi za reševanje davčnih sporov, ki se uporabljajo s časovno omejitvijo in pod pogojem, da je plačan samo del davka, ki je precej manjši od dolgovane zneska?
4. Ali načelo prepovedi diskriminacije in zakonodaja na področju državnih pomoči nasprotujeta ureditvi o reševanju takšnih davčnih sporov, za kakršne gre v tem postopku?

5. Ali načelo učinkovite uporabe prava Skupnosti nasprotuje postopkovni zakonodaji o izrednih in časovno omejenih ukrepih, ki vrhovnemu sodišču, ki mora vprašanja glede veljavnosti in razlage predložiti v predhodno odločanje Sodišču Evropske unije, ne omogoča nadzora nad zakonitostjo (in zlasti nadzora nad pravilno razlago in uporabo prava Skupnosti)?

**Tožba, vložena 16. novembra 2010 – Evropska komisija
proti Slovaški republiki**

(Zadeva C-531/10)

(2011/C 30/37)

Jezik postopka: slovaščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Zadra in J. Javorský, zastopnika)

Tožena stranka: Slovaška republika

Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Slovaška republika, s tem da je slovaško ministrstvo za promet, pošto in telekomunikacije sklenilo pogodbo za opravljanje storitev svetovanja, za katero obstaja čezmejni interes, brez predhodne objave, ni izpolnila obveznosti, ki zanjo izhajajo iz prepovedi diskriminacije in načela preglednosti, ki ju določata člena 49 PDEU in 56 PDEU ter sta omenjena v členu 2 Direktive 2004/18/ES (*);
- Slovaški republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Slovaško ministrstvo za promet, pošto in telekomunikacije je sklenilo pogodbo za opravljanje storitev, za katero zaradi njene vrednosti, zahtevanih strokovnih znanj in dejstva, da je bil predhodni ponudnik storitev družba iz druge države članice, obstaja čezmejni interes. Pogodba je bila sklenjena brez predhodne objave. Tako je bilo nedvomno kršeno načelo preglednosti, saj drugi subjekti, ki ne spadajo v izbor tistih, na katere se je ministrstvo obrnilo, niso bili obveščeni o obstoju naročila in niso imeli možnosti, da oddajo ponudbo. Ministrstvo je s kršitvijo načela preglednosti hkrati kršilo tudi prepoved diskriminacije, saj je različno obravnavalo skupino podjetij, na katera se je obrnilo za javno naročilo, in drugo skupino – v katero spadajo tudi podjetja, ki imajo sedež zunaj Slovaške republike – ki ni bila kontaktirana, vendar bi lahko imela interes za to javno naročilo. Ker oddaja naročila ni bila predmet odprtega postopka, se je ministrstvo samo odreklo ugodnostim, ki bi lahko v obravnavani zadevi nastale zaradi obstoja notranjega trga in s