

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali države članice v skladu s prejšnjim členom 21(3) Šeste direktive (77/388) ⁽¹⁾, ki je zdaj člen 205 Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽²⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s členoma 202 in 157(1)(b) te direktive, lahko določijo, da imetnik skladišča, ki ni carinsko skladišče, za davke, ki jih lastnik blaga, ki je davčni zavezanec, dolguje za dobavo proti plačilu, odgovarja nepogojno solidarno, tudi če je lastnik skladišča dobroveren ali pa mu ni mogoče očitati niti napake niti malomarnosti (člen 51a(3) WBTW)?

⁽¹⁾ Šesta direktiva sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1).

⁽²⁾ UL L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Højesteret (Danska) 21. oktobra 2010 – Partrederiet Sea Fighter proti Skatteministeriet

(Zadeva C-505/10)

(2011/C 13/35)

Jezik postopka: danščina

Predložitveno sodišče

Højesteret

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Partrederiet Sea Fighter

Nasprotna stranka: Skatteministeriet

Vprašanje za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 8(1)(c) Direktive Sveta 92/81/EGS z dne 19. oktobra 1992 ⁽¹⁾ o uskladitvi trošarinskih struktur za mineralna olja razlagati tako, da so mineralna olja, ki so bila dobavljena za uporabo v bagru, ki je pritrjen na plovilo, toda ima samostojen motor in rezervoar za gorivo ter deluje neodvisno od motorja za pogon plovila, v okoliščinah obravnavane zadeve oproščena plačila trošarine?

⁽¹⁾ UL L 316, str. 12.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Firenze (Italija) 25. oktobra 2010 – Denise Bernardi, ki jo zakonito zastopa Katia Mecacci, proti Fabiu Bernardiju

(Zadeva C-507/10)

(2011/C 13/36)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Firenze

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Denise Bernardi, ki jo zakonito zastopa Katia Mecacci

Tožena stranka: Fabio Bernardi

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene 2, 3 in 8 Okvirnega sklepa 2001/220/PNZ z dne 15. marca 2001 o položaju žrtev v kazenskem postopku ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, kot je člen 392(1a) italijanskega zakonika o kazenskem postopku, v delu, v katerem ne določata obveznosti državnega tožilca, da zahteva zaslišanje in pregled oškodovane osebe, ki je hkrati mladoletna žrtev, v predhodnem postopku vnaprejšnjega izvajanja dokazov, in člen 394 zakonika o kazenskem postopku, ki ne določa možnosti tega oškodovanca, ki je hkrati mladoletna žrtev, da se pri sodišču pritoži zoper zavrnitev državnega tožilca o njeni zahtevi, da se jo zasliši v ustrezni obliki postopka vnaprejšnjega izvajanja dokazov.

⁽¹⁾ UL L 82, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší soud České republiky (Češka republika) 2. novembra 2010 – Wolf Naturprodukte GmbH proti Sewar spol. s r. o.

(Zadeva C-514/10)

(2011/C 13/37)

Jezik postopka: češčina

Predložitveno sodišče

Nejvyšší soud České republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Wolf Naturprodukte GmbH

Tožena stranka: Sewar spol. s r. o.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 66(2) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 ⁽¹⁾ z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (v nadaljevanju: Uredba Bruselj I) razlagati tako, da mora ta uredba zato, da bi jo bilo mogoče uporabiti, v času izdaje sodbe veljati tako v državi, katere sodišče je izdalo sodbo, kot v državi, v kateri stranka zahteva priznanje in izvršitev sodbe?

⁽¹⁾ UL 2001 L 12, str. 1.