

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali lahko nacionalna ureditev, ki temelji na podelitvi omejenega števila koncesij in zaporednih licenc javne varnosti in ki med drugim določa:

1. obstoj splošne usmeritve varstva imetnikov koncesij, podeljenih v predhodnem obdobju na podlagi razpisa, ki je iz sodelovanja nezakonito izključil del gospodarskih subjektov;
2. veljavnost določb, ki dejansko zagotavljajo ohranjanje pridobljenih tržnih položajev (prepoved odpiranja novih prodajnih mest v bližini obstoječih prodajnih mest, ki velja za nove koncesionarje, oziroma obveznost, da pri tem spoštujejo določeno najkrajšo razdaljo);
3. okoliščine odvzema koncesije, med katere spada tudi neposredno ali posredno opravljanje čezmejnih igralniških dejavnosti, izenačenih s tistimi, ki so predmet koncesije, s posledično unovčljivo zelo visokih varščin.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 20. oktobra 2010 – Staatssecretaris van Justitie, druga stranka: M. Singh

(Zadeva C-502/10)

(2010/C 346/61)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Justitie

Tožena stranka: M. Singh

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je pojem uradno omejeno dovoljenje za prebivanje v smislu člena 3(2)(e) Direktive Sveta 2003/109/ES⁽¹⁾ z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas treba razlagati tako, da je v njem zajeto dovoljenje za začasno prebivanje, ki v skladu z nizozemskim pravom ne daje nobene možnosti za dovoljenje za stalno prebivanje, čeprav je trajanje veljavnosti tega dovoljenja za začasno prebivanje v skladu z nizozemskim pravom mogoče poljubnokrat podaljšati in čeprav se tako za neko skupino oseb, na primer duhovne voditelje in učitelje verouka, ta direktiva ne uporablja?

⁽¹⁾ UL 2004, L 16, str. 44.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija) 20. oktobra 2010 – Evroetil AD proti Direktor na Agentsia „Mitnitsi“

(Zadeva C-503/10)

(2010/C 346/62)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Evroetil AD

Tožena stranka: Direktor na Agentsia „Mitnitsi“

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 2(2)(a) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2003/30/ES z dne 8. maja 2003 o pospeševanju rabe biogoriv in drugih obnovljivih goriv v sektorju prevoza razlagati tako⁽¹⁾, da definicija bioetanola zadeva (obsega) proizvode, kot je sporni proizvod, ki ima značilnosti in objektivne lastnosti:

— izdelan je iz biomase;

— izdelan je po posebni tehnologiji, opisani v tehnični specifikaciji za proizvodnjo bioetanola, ki jo je izdelala tožeča stranka, družba Evroetil AD, in se razlikuje od tehnologije za proizvodnjo etilnega alkohola kmetijskega proizvoda, opisane v tehnični specifikaciji tega proizvajalca;

— vsebuje več kot 98,5 odstotka alkohola in snovi, zaradi katerih je neužiten: višji alkoholi – od 714,49 do 8 311 mg/dm³; aldehidi – od 238,16 do 411 mg/dm³; ester (etilacetat) – od 1 014 do 8 929 mg/dm³;

— izpolnjuje zahteve evropskega standarda Pr EN 15376 za bioetanol kot pogonsko gorivo;

— namenjen je uporabi kot pogonsko gorivo, dejansko pa se uporablja kot biogorivo, saj je dodan 95-oktanskemu bencinu, in se prodaja na bencinskih servisih;

— ni denaturiran s posebnim postopkom denaturacije.

2. Ali je treba člen 2(2)(a) Direktive 2003/30 razlagati tako, da se sporni proizvod lahko opredeli kot bioetanol le, če se dejansko uporablja kot biogorivo, ali zadošča, da je namenjen uporabi kot biogorivo in/ali je dejansko primeren za uporabo kot biogorivo?