

Z drugim pritožbenim razlogom, ki vsebuje štiri dele, Komisija trdi, da je Splošno sodišče z več vidikov kršilo člen 87(1) ES v povezavi s členom 230 ES. Tako naj Splošno sodišče ne bi upoštevalo pojma pomoči, ko je zahtevalo ozko povezavo med prednostjo in zavezo glede državnih sredstev (prvi del), ko ni priznalo obstoja zaveze glede državnih sredstev v objavi in ponudbi posojila delničarja francoske države družbi France Télécom (drugi del) in ko ni proučilo merila zasebnega dobro poučenega vlagatelja pri določitvi obstoja ali neobstoja prednosti za družbo France Télécom (tretji del). Poleg tega naj Splošno sodišče ne bi upoštevalo diskrecijske pravice, ki jo ima Komisija pri izvedbi zapletenih ekonomskih analiz, in opravilo nadzor oportuniteti izpodbijane odločbe (četrti del).

S tretjim pritožbenim razlogom Komisija trdi, da je Splošno sodišče izkrivilo izpodbijano odločbo, ko je menilo, da bi morala Komisija bolj obrazložiti obstoj ločene prednosti, ki naj bi izhajala iz ponudbe kreditne linije v višini 9 milijard EUR družbi France Télécom, ter ko je ugotovilo pomemben prelom med izjavami od julija 2002 dalje in objavo posojila delničarja 4. decembra 2002.

⁽¹⁾ UL L 257, str. 11.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 25. avgusta 2010 – Finanzamt Deggendorf proti Markusu Stoppelkampu kot stečajnemu upravitelju premoženja Haralda Raaba

(Zadeva C-421/10)

(2010/C 317/29)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revident: Finanzamt Deggendorf

Nasprotna stranka v postopku z revizijo: Markus Stoppelkamp kot stečajni upravitelj premoženja Haralda Raaba

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je davčni zavezanec „davčni zavezanec, ki nima sedeža na ozemlju države“ v smislu člena 21(1)(b) Šeste direktive 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih ⁽¹⁾ že, če ima sedež svoje

gospodarske dejavnosti v tujini, ali pa mora biti izpolnjena nadaljnja predpostavka, da na ozemlju države nima stalnega prebivališča?

⁽¹⁾ UL L 145, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija) 27. avgusta 2010 – Delphi Deutschland GmbH proti Hauptzollamt Düsseldorf

(Zadeva C-423/10)

(2010/C 317/30)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Delphi Deutschland GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Düsseldorf

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali električni vezni elementi, podrobneje opisani v sklepu, spadajo pod tarifno podštevilko 8536 69 kombinirane nomenklature, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1810/2004 z dne 7. septembra 2004 ⁽¹⁾, Uredbo Komisije (ES) št. 1719/2005 z dne 27. oktobra 2005 ⁽²⁾ in Uredbo Komisije (ES) št. 1549/2006 z dne 17. oktobra 2006 ⁽³⁾ o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi?

⁽¹⁾ UL L 327, str. 1.

⁽²⁾ UL L 286, str. 1.

⁽³⁾ UL L 301, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Sofia-grad (Bolgarija) 6. septembra 2010 – Peter Aladzhov proti Zamestnik direktor na Stolična direksia na vatreshnite raboti kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(Zadeva C-434/10)

(2010/C 317/31)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Administrativen sad Sofia-grad