

Stranka v postopku v glavni stvari

QB (*)

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe člena 37 Uredbe ES o pošiljkah odpadkov (št. 1013/2006 z dne 14. junija 2006) v povezavi z Uredbo ES glede izvoza nekaterih odpadkov (št. 1418/2007 z dne 29. novembra 2007) razlagati tako, da obstaja prepoved pošiljanja odpadkov skupine B 1120 iz Priloge IX k Baselski konvenciji o nadzoru prehoda nevarnih odpadkov prek meja in njihovega odstranjevanja z dne 22. marca 1989 v Libanon?

Tožba, vložena 17. avgusta 2010 – Evropska komisija proti Helenski republiki

(Zadeva C-410/10)

(2010/C 288/39)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Karanasou-Apostolopoulou in G. Braun)

Tožena stranka: Helenska republika

Predloga tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Helenska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2007/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o uveljavljanju določenih pravic delničarjev družb, ki kotirajo na borzi, ali, v vsakem primeru, s tem, da jih ni sporočila Komisiji, ni izpolnila svojih obveznosti iz te direktive;

— Helenski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

(*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2007/36/ES v nacionalni pravni red se je iztekel 3. avgusta 2009.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Ordinario di Prato (Italija) 18. avgusta 2010 – kazenski postopek zoper Michelo Pulignani, Alfonsa Picariella, Bianco Cilla, Andreo Morettija, Maura Bianconija, Patrizio Gori, Emilio Duranti, Concetto Zungri

(Zadeva C-413/10)

(2010/C 288/40)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Ordinario di Prato

Stranke v postopku v glavni stvari

Michela Pulignani, Alfonso Picariello, Bianca Cilla, Andrea Moretti, Mauro Bianconi, Patrizio Gori, Emilio Duranti, Concetta Zungri

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali so člen 4 zakona št. 401/89 in člen 88 kraljeve uredbe št. 773/31, kakor sta bila spremenjena s členom 37(IV) in (V) zakona št. 388 z dne 23. decembra 2000 in členom 38 zakonske uredbe št. 223/06, ter člen 23 vzorca pogodbe, objavljenega v Uradnem listu ES z dne 30. avgusta 2006, združljivi s členom 43 ES in členom 49 ES?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte Suprema di Cassazione (Italija) 23. avgusta 2010 – Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate proti 3 M Italia Spa

(Zadeva C-417/10)

(2010/C 288/41)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte Suprema di Cassazione

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Tožena stranka: 3 M Italia Spa

ukrepah, ki vrhovnemu sodišču, ki mora vprašanja glede veljavnosti in razlage predložiti v predhodno odločanje Sodišču Evropske unije, ne omogoča nadzora nad zakonitostjo (in zlasti nadzora nad pravilno razlago in uporabo prava Skupnosti)?

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je načelo preprečevanja zlorabe pravic na davčnem področju, kakor je opredeljeno v sodbah v zadevi Halifax (C-255/02) in v zadevi Part Service (C-425/06), temeljno načelo prava Skupnosti samo na področju usklajenih davkov in na področjih, ki jih urejajo določbe sekundarnega prava Skupnosti, oziroma ali kot načelo preprečevanja zlorab temeljnih pravic sega tudi na področje davkov, ki niso usklajeni, kakršni so neposredni davki, kadar so predmet obdavčitve transnacionalni gospodarski posli, kakršni so pridobitev pravic užitka določene družbe na delnicah druge družbe, ki ima sedež v drugi državi članici ali v tretji državi?
2. Ne glede na odgovor na prvo vprašanje, ali obstaja interes, pomemben za Skupnost, da države članice določijo ustrezne instrumente za preprečevanje davčnega izogibanja na področju davkov, ki niso usklajeni; ali ta interes nasprotuje temu, da se v okviru ukrepa amnestije ne uporabi načelo preprečevanja zlorabe pravic, ki je priznано tudi kot pravilo nacionalnega prava, in ali gre v takem primeru za kršitev načel, ki izhajajo iz člena 4(3) Pogodbe o Evropski uniji?
3. Ali je mogoče iz načel, ki urejajo enotni trg, izpeljati prepoved, v skladu s katero se poleg izrednih ukrepov popolne odpovedi davčni terjatvi ne smejo določiti niti izredni ukrepi za reševanje davčnih sporov, ki se uporabljajo s časovno omejitvijo in pod pogojem, da je plačan samo del davka, ki je precej manjši od dolgovanega zneska?
4. Ali načelo prepovedi diskriminacije in zakonodaja na področju državnih pomoči nasprotujeta ureditvi o reševanju takšnih davčnih sporov, za kakršne gre v tem postopku?
5. Ali načelo učinkovite uporabe prava Skupnosti nasprotuje postopkovni zakonodaji o izrednih in časovno omejenih

Pritožba, ki jo je 23. avgusta 2010 vložila Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH zoper sodbo Sodišča (četrti senat) z dne 7. julija 2010 v zadevi T-60/09, Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe UUNT: Stabilator sp zoo

(Zadeva C-418/10 P)

(2010/C 288/42)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (zastopnika: A. Zinnecker und S. Müller, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Stabilator sp. z o.o.

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga,

1. naj razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 7. julija 2010 v zadevi T-60/09,
2. naj o zadevi dokončno odloči tako, da ugotovi predlogom pritožnice, ki jih je podala na prvi stopnji,
3. podredno, naj v prvi točki navedeno sodbo Splošnega sodišča razveljavi in vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču,