

2. Če je odgovor na vprašanje 1 negativen, ali se izključitev sredstev kapitalske družbe iz zneska, od katerega se obračuna dajatev na kapital, kot je določeno v prvi alineji člena 5(3) Direktive 69/335/EGS, nanaša le na sredstva kapitalske družbe, katere kapital se je povečal?

⁽¹⁾ UL, Posebna izdaja v slovenščini: poglavje 9, zvezek 1, str. 11-15.

⁽²⁾ UL 1973 L 103, str. 13.

⁽³⁾ UL 1973 L 103, str. 15.

Pritožba, ki jo je Chalkor AE Epexergasias Metallon vložila 30. julija 2010 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 19. maja 2010 v zadevi T-21/05, Chalkor AE Epexergasias Metallon proti Evropski komisiji

(Zadeva C-386/10 P)

(2010/C 288/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Chalkor AE Epexergasias Metallon (zastopnik: I. Forrester QC)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga naj:

- v celoti ali deloma razveljavi sodbo Splošnega sodišča v delu, v katerem je zavrjen predlog družbe Halcor za razglasitev ničnosti člena 1 zadevne odločbe;
- odpravi ali bistveno zmanjša globo, ki je bila naložena družbi Halcor, ali glede tega sprejme druge primerne ukrepe, in
- družbi Halcor odobri povračilo stroškov postopka, vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica za razveljavitev izpodbijane sodbe navaja naslednje pritožbene razloge:

(a) Splošno sodišče je storilo napako, ker je omejilo svoj sodni nadzor. Sodišče ni preizkusilo osnovnega vprašanja, ali je globa, ki je bila naložena družbi Halcor primerna, poštena in sorazmerna glede na težo in trajanje nezakonitega ravnanja;

(b) Splošno sodišče je kršilo načelo enakega obravnavanja. Kljub temu, da je sodišče pravilno ugotovilo, da je Komisija, s tem ko je družbo Halcor in druge družbe brez objektivne utemeljitve obravnavala na enak način, kršila načelo enakega obravnavanja, tega načela v nadaljevanju ni upoštevalo;

(c) Splošno sodišče je globo, ki je bila naložena družbi Halcor, prilagodilo na nerazumen in pristranski način, in

(d) globo, ki je bila naložena družbi Halcor, v obrazložitvi izpodbijane sodbe ni ustrezno utemeljena.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija) 4. avgusta 2010 – Suiker Unie GmbH – Zuckerfabrik Anklam proti Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Zadeva C-392/10)

(2010/C 288/36)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Suiker Unie GmbH – Zuckerfabrik Anklam

Tožena stranka: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Vprašanje za predhodno odločanje

1. Ali je pogoj za dodelitev diferencialnega nadomestila iz člena 15(1) v povezavi z odstavkom 3 Uredbe Komisije (ES) št. 800/1999 ⁽¹⁾ z dne 15. aprila 1999 o skupnih podrobnih pravilih za uporabo sistema izvoznih nadomestil za

kmetijske proizvode (UL L 102, str. 11), in sicer da so opravljene uvozne carinske formalnosti, izpolnjen, če je proizvod v tretji namembni državi po tem, ko je bil dan v postopek aktivnega oplemenitenja brez plačila uvoznih dajatev, podvržen bistveni predelavi ali obdelavi v smislu člena 24 Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92⁽²⁾ z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL L 302, str. 1, s kasnejšimi spremembami) in se proizvod, pridobljen s to predelavo ali obdelavo, izvozi v tretjo državo?

⁽¹⁾ UL L 102, str. 11.

⁽²⁾ UL L 302, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Conseil d'État (Francija) 6. avgusta 2010 – Société
Groupe Limagrain Holding proti FranceAgriMer**

(Zadeva C-402/10)

(2010/C 288/37)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Société Groupe Limagrain Holding

Tožena stranka: FranceAgriMer

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali to, da se ne vodi evidenca blaga v zvezi s proizvodi ali blagom, danim v postopek carinskega skladiščenja, ob neupoštevanju obveznosti, ki jih ima imetnik skladišča na podlagi carinskih predpisov Skupnosti, zadostuje, da se izvozniku, ki je svoje proizvode ali blago dal v to skladišče, odvzame pravica do vnaprejšnjega financiranja, določenega v povezanih določbah Uredbe Komisije (EGS) št. 3665/87 z dne 27. novembra 1987⁽¹⁾ in Uredbe Sveta (EGS) št.

565/80 z dne 4. marca 1980 o predplačilu izvoznih nadomestil za kmetijske proizvode⁽²⁾?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, kakšne posledice ima to za zneske, ki jih je prejemnik prejel?

Zlasti:

(a) V primeru, ko se dokaže, da je bilo blago dejansko izvoženo, ali je za znesek nadomestil, povezanih s tem izvozom, mogoče šteti, kot da izvozniku pripada v celoti ali delno? Ali je treba v tem zadnjem primeru uporabiti stopnjo nadomestil, kot je vnaprej določena na podlagi predpisov o predplačilu izvoznih nadomestil, ali stopnjo, ki se je uporabljala na datum dejanskega izvoza, in sicer v okviru vnaprej določene stopnje ali ne?

(b) V primeru obveznosti celotnega ali delnega vračila prejetih zneskov, ali je treba na podlagi člena 33 Uredbe Komisije (EGS) št. 3665/87 z dne 27. novembra 1987 o sistemu izvoznih nadomestil povečati neupravičen znesek, ki ga je treba vrniti, za kazen, določeno v teh določbah, čeprav je za vodenje evidence blaga pristojen imetnik skladišča, ko je carinsko skladišče kot v obravnavani zadevi zasebno skladišče tipa C, ki ga vodi sam izvoznik kmetijskih proizvodov?

⁽¹⁾ Uredba Komisije (EGS) št. 3665/87 z dne 27. novembra 1987 o skupnih pravilih za uporabo sistema izvoznih nadomestil za kmetijske proizvode (UL L 351, str. 1).

⁽²⁾ UL L 62, str. 5.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Amtsgericht Bruchsal (Nemčija) 10. avgusta 2010 –
Strafverfahren proti QB (*)**

(Zadeva C-405/10)

(2010/C 288/38)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Bruchsal

(*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.