

9. Nazadnje, Splošno sodišče je ravnalo napačno, ko je zavrnilo trditve pritožnika, da je bila kršena njegova lastninska pravica in da je Uredba neutemeljena in nesorazmerna v delu, ki se nanaša nanj.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 194/2008 z dne 25. februarja 2008 o obnovitvi in okrepitvi omejevalnih ukrepov v zvezi z Burmo/Mjanmarom in o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 817/2006 (UL L 66, str. 1).

Tožba, vložena 29. julija 2010 – Evropska komisija proti Republiki Finski

(Zadeva C-380/10)

(2010/C 260/16)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Alcover San Pedro in K. Nyberg, zastopnika)

Tožena stranka: Republika Finska

Predloga tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Republika Finska, kar zadeva provinco Åland, s tem da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2007/2/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. marca 2007 o vzpostavitvi infrastrukture za prostorske informacije v Evropski skupnosti (INSPIRE) (¹), oziroma jih vsekakor ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;

— Republiki Finski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos direktive se je iztekel 14. maja 2009.

(¹) UL L 108, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 6. avgusta 2010 – J. McB. proti L. E.

(Zadeva C-400/10)

(2010/C 260/17)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Supreme Court, Irska

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: J. McB.

Tožena stranka: L. E.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 (¹) z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (²) – ne glede na to, ali se jo razlaga ob upoštevanju člena 7 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije – nasprotuje zahtevi v zakonu države članice, da mora oče, ki ni poročen z otrokovo materjo, pridobiti odločbo pristojnega sodišča o priznanju pravice do vzgoje in varstva, da bi imel „pravice do varstva in vzgoje otrok“, zaradi česar bi bila premestitev tega otroka iz države njegovega stalnega prebivališča nezakonita v smislu člena 2, točka 11, te uredbe?

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 UL L 338, str. 1.

(²) Uredba Sveta (ES) št. 1347/2000 z dne 29. maja 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo UL L 160, str. 19.