

(b) Ali je treba navedene uredbe glede na odločbo DSB z dne 27. septembra 2005 razlagati tako, da je treba v skladu z dopolnilno opombo 7 (KN) k poglavju 2 meso z vsebnostjo soli 1,2 masnega odstotka ali več obravnavati kot bistveno spremenjeno in šteti, da je „nasoljeno“ v smislu tarifne številke 0210, in da meso z vsebnostjo soli manj kot 1,2 masnega odstotka, ki se je zaradi dodajanja soli dokazano bistveno spremenilo, ni izvzeto iz uvrstitve v tarifno številko 0210?

4. Če je odgovor na vprašanje 3(a) pritrdilen:

Kako je treba preveriti, ali je z nasoljevanjem zagotovljena dolgoročna hramba piščančjega mesa?

- (<sup>1</sup>) Uredba Komisije (ES) št. 535/94 z dne 9. marca 1994 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL L 68, str. 15).
- (<sup>2</sup>) Uredbe Komisije (ES) št. 1832/2002 z dne 1. avgusta 2002 o spremembah Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL L 209, str. 1).
- (<sup>3</sup>) Uredba Komisije (ES) št. 1871/2003 z dne 23. oktobra 2003 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL L 275, str. 5).
- (<sup>4</sup>) Uredba Komisije (ES) št. 2344/2003 z dne 30. decembra 2003 o spremembi Uredbe Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter Skupni carinski tarifi (UL L 346, str. 38).

**Tožba, vložena 5. julija 2010 – Evropska komisija proti Kraljevini Belgiji**

**(Zadeva C-321/10)**

(2010/C 246/47)

*Jezik postopka: francoščina*

#### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Alcover San Pedro in J. Sénéchal, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija

#### Predloga tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da Kraljevina Belgija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2007/2/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. marca 2007 o vzpostavitvi infrastrukture za

prostorske informacije v Evropski skupnosti (INSPIRE) (<sup>1</sup>), vsekakor pa s tem, da jih ni sporočila Komisiji, ni izpolnila svojih obveznosti iz te direktive;

— Kraljevini Belgiji naj se naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2007/2/ES se je iztekel 14. maja 2009. Tožena stranka na dan vložitve te tožbe še ni sprejela vseh ukrepov, potrebnih za prenos, oziroma jih vsekakor še ni sporočila Komisiji.

(<sup>1</sup>) UL L 108, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales) 5. julija 2010 – Medeva BV proti Comptroller-General of Patents**

**(Zadeva C-322/10)**

(2010/C 246/48)

*Jezik postopka: angleščina*

#### Predložitveno sodišče

Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales)

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Medeva BV

Tožena stranka: Comptroller-General of Patents

#### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Z Uredbo (ES) št. 469/2009 (v nadaljevanju: Uredba) se poleg drugih ciljev, opredeljenih v uvodnih izjavah, priznava, da mora biti zagotovljeno, da vsaka država članica podeli DVC imetnikom nacionalnih ali evropskih patentov pod enakimi pogoji, kot je navedeno v uvodnih izjavah 7 in 8. Kako je ob pomanjkanju usklajenosti patentnega prava na ravni Skupnosti treba razlagati formulacijo iz člena 3(a) Uredbe „izdelek [je] varovan z veljavnim osnovnim patentom“ in katera so za to ustrezna merila?