

3. Ali so določbe člena 6 Direktive 2003/88/ES, naslovljenega „Najdaljši tedenski delovni čas“, kršene, kadar mora gozdni čuvaj na podlagi zakonskih obveznosti dejansko zagotavljati stalen nadzor nad gozdno parcelo, za upravljanje katere je odgovoren, čeprav je v pogodbi o zaposlitvi določeno, da traja delovni čas največ 8 ur na dan in 40 ur na teden?
4. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali mora delodajalec izplačevati plačo ali tej podobne prejemke za čas, v katerem je gozdni čuvaj dolžan zagotavljati nadzorovanje gozda?
5. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, katero pravno ureditev je treba uporabiti za delovni čas, v katerem je gozdni čuvaj dolžan nadzorovati gozd, za upravljanje katerega je odgovoren?

(¹) UL L 299, str. 9.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 25. maja 2010 vložilo Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španija) – Pedro Antonio Macedo Lozano proti Gerardo García S.L.

(Zadeva C-261/10)

(2010/C 221/34)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Pedro Antonio Macedo Lozano

Tožena stranka: Gerardo García S.L.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 3, 5(2), 6 in 7 Direktive 2003/10/ES (¹) razlagati tako, da podjetje, v katerem dnevna raven izpostavljenosti delavcev hrupu, ki presega 85 dB(A) (izmerjena brez upoštevanja učinka varovalne opreme), izpolnjuje obveznosti, določene z navedeno direktivo v zvezi z materialnimi pogoji dela, če delavcem da na voljo varovalno opremo za varovanje sluha, ki zmanjšuje raven dnevne izpostavljenosti delavcev hrupu pod 80 dB(A)?

2. Ali je treba člen 5(2) Direktive 2003/10/ES razlagati tako, da je namen „programa tehničnih in/ali organizacijskih ukrepov“, ki jih mora sprejeti podjetje, v katerem dnevna raven izpostavljenosti delavcev hrupu presega 85 dB(A) (izmerjena brez upoštevanja učinka varovalne opreme), zmanjšati izpostavljenost hrupu pod 85 dB(A)?

3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je Direktivo 2003/10/ES treba razumeti tako, da nasprotuje nacionalni sodni praksi, na podlagi katere je podjetje oproščeno plačila denarnega nadomestila, ki ga načeloma mora plačati delavec, pri katerih dnevna izpostavljenost hrupu presega 85 dB(A), ker tem delavcem da na voljo varovalno opremo za varovanje sluha, ki zmanjšuje dnevno izpostavljenost hrupu pod 80 dB(A)?

(¹) Direktiva 2003/10/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. februarja 2003 o minimalnih zahtevah za varnost in zdravje v zvezi z izpostavljenostjo delavcev fizikalnim dejavnikom (hrup) (Sedemnajsta posebna direktiva v smislu člena 16(1) Direktive 89/391/EGS) (UL L 42, str. 38)

Tožba, vložena 28. maja 2010 – Evropska komisija proti Kraljevini Belgiji

(Zadeva C-265/10)

(2010/C 221/35)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Oliver in M. van Beek, gemachtigden)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija