

**Predloga tožee stranke**

— Ugotovi naj se, da Italijanska republika, s tem da v predpisnem roku ni sprejela vseh ukrepov za odpravo pomoči, ki so bile z odločbo Komisije z dne 2. julija 2008 o državnih pomočeh „Deželni zakon št. 9/1998 – zloraba pomoči št. 272/98“ C 1/04 (prej NN 158/03 in CP 15/2003) [notificirana pod št. C(2008) 2997], objavljena v UL L 302 z dne 13. novembra 2008, str. 9, razglašene za nezakonite in nezdržljive s skupnim trgov, ni izpolnila obveznosti iz členov 2, 3 in 4 navedene odločbe in PDEU;

— Italijanski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

1. Z Odločbo 2008/854 je bilo ugotovljeno, da je sistem pomoči, ki izhaja iz povezanih določb upravne odločbe „deliberazione della Giunta regionale“ dežele Sardinije št. 33/6 z dne 27. julija 2000 in člena 2 deželnega zakona št. 9 z dne 11. marca 1998, nezdržljiv s skupnim trgov, ker dopušča dodelitev pomoči, ki nimajo učinka spodbude. Zato ta odločba odreja povrnitev pomoči, dodeljenih na podlagi navedenega sistema (glej člene od 2 do 4).
2. Iz obsežne korespondence med italijanskimi organi in Komisijo je razvidno, da italijanski organi skoraj dve leti po sprejetju navedene odločbe še niso izterjali nezakonitih in nezdržljivih pomoči, dodeljenih na podlagi sistema, niti obresti. Torej je očitno, da z opravljenimi nacionalnimi postopki ni bilo mogoče izvesti „takošnjega in učinkovitega“ vračila pomoči; in s tem Italija ni izpolnila obveznosti iz členov 2 in 3 Odločbe 2008/854.
3. Poleg tega italijanski organi niso predložili nobene od zahtevanih informacij v roku, predpisanem v členu 4(1) Odločbe 2008/854. Treba je torej ugotoviti, da je Italija kršila člen 4 navedene odločbe.

**Pritožba, ki jo je Zhejiang Aokang Shoes Co., Ltd vložila 18. maja 2010 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 4. marca 2010 v zadevi T-407/06, Zhejiang Aokang Shoes Co., Ltd proti Svetu Evropske unije**

(Zadeva C-247/10 P)

(2010/C 209/35)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Pritožnica:* Zhejiang Aokang Shoes Co., Ltd (zastopnik: M. Sánchez Rydelski, odvetnik)

*Druge stranke v postopku:* Wenzhou Taima Shoes Co., Ltd, Svet Evropske unije, Evropska komisija, Confédération européenne de l'industrie de la chaussure (CEC), B.A.L.A. di Lanciotti Vittorio & C. Sas, Calzaturificio Elisabet Srl, Calzaturificio Iacovelli di Iacovelli Giuseppe & C. Snc, Calzaturificio Leopamy Srl, Calzaturificio Lunella Srl, Calzaturificio Mia Shoe Snc di Gattafoni Carlo & C., Calzaturificio Primitempi di Monaldi Geri, Calzaturificio R. G. di Rossi & Galie Srl, Calz. S. G. di Seghetta Giampiero e Sergio Snc, Carim Srl, Florens Shoes SpA, Gattafoni Shoe Snc di Gattafoni Giampaolo & C., Grif Srl, Missouri Srl, New Swing Srl, Podosan Medical Shoes di Cirilli Michela, Viviane Sas

**Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 4. marca 2010 v zadevi T-407/06;
- razglasi za nično Uredbo (ES) št. 1472/2006 <sup>(1)</sup> o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz določene usnjene obutve s poreklom iz Kitajske in Vietnama v delu, v katerem se nanaša na pritožnico; in
- naloži Svetu Evropske unije plačilo stroškov pritožnice, ki so ji nastali v pritožbenem postopku in postopku v zadevi T-407/06 pred Splošnim sodiščem.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica trdi:

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ko je odločilo, da lahko Komisija zakonito odloči na podlagi člena 17(3) Uredbe Sveta (ES) št. 384/96 <sup>(2)</sup> z dne 22. decembra 1995 o zaščiti

proti dumpinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti („osnovna uredba“), da ne prouči in da se ne izreče o zahtevkih pritožnice za tržnogospodarsko obravnavo („TGO“) in individualno obravnavo („IO“).

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo glede vprašanja, ali ugotovljena kršitev člena 20(5) osnovne uredbe pomeni kršitev pravice pritožnice do obrambe.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1472/2006 z dne 5. oktobra 2006 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnam (UL L 275, str. 1).

<sup>(2)</sup> UL 1996, L 56, str. 1.

#### **Tožba, vložena 19. maja 2010 – Evropska komisija proti Helenski republiki**

**(Zadeva C-248/10)**

(2010/C 209/36)

*Jezik postopka: grščina*

#### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: M. Karanasou-Apostolopoulou in A. Nijenhuis)

*Tožena stranka:* Helenska republika

#### **Predloga tožeče stranke**

— Ugotovi naj se, da Helenska Republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo 2007/44/ES <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. septembra 2007 o spremembah Direktive Sveta 92/49/EGS in direktiv 2002/83/ES, 2004/39/ES, 2005/68/ES in 2006/48/ES glede postopkovnih pravil in ocenjevalnih meril za skrbno oceno pri pridobitvah in zvišanju deležev v finančnem sektorju, oziroma jih vsaj ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;

— Helenski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za prenos Direktive 2007/44/ES v nacionalno zakonodajo se je iztekel 21. marca 2009.

<sup>(1)</sup> UL L 247, 21.9.2007, str. 1.

**Pritožba, ki so jo vložile Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co. Ltd 18. maja 2010 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat), razglašeno 4. marca 2010 v zadevi T-401/06, Brosmann Footwear (HK) Co. Ltd proti Svetu Evropske unije**

**(Zadeva C-249/10 P)**

(2010/C 209/37)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranke**

*Pritožnice:* Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co. Ltd (zastopnika: L. Ruessmann, A. Willems, odvetnika)

*Druge stranke v postopku:* Svet Evropske unije, Evropska komisija, Confédération européenne de l'industrie de la chaussure (CEC)

#### **Predlogi pritožnic:**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 4. marca 2010, ker z njo ni bila razglašena ničnost izpodbijane uredbe in ker je bilo tožečim strankam z njo naloženo plačilo stroškov, priglasenih v postopku pred Splošnim sodiščem;

— dokončno odloči o zadevi in razglasi ničnost izpodbijane uredbe v celoti;