

2. Če se nujni ukrepi lahko sprejmejo samo v okviru določb člena 34 Uredbe (ES) št. 1829/2003, ali lahko organi države članice sprejmejo ukrep, kot je ukrep iz izpodbijanega odloka [...] ⁽³⁾, zaradi obvladovanja tveganja iz člena 53 Uredbe (ES) št. 178/2002 ⁽⁴⁾ ali v okviru začasnih zaščitnih ukrepov, ki jih država članica lahko sprejme na podlagi člena 54 te uredbe, in pod katerimi pogoji?
3. Če organi države članice lahko ukrepajo na podlagi člena 23 Direktive 2001/18/ES, ali člena 34 Uredbe (ES) št. 1829/2003, ali na obeh teh pravnih podlagah, kakšne zahteve – ob upoštevanju previdnostnega načela – nalagajo določbe člena 23 navedene direktive, ki za sprejetje nujnih ukrepov, kot je začasna prepoved uporabe proizvoda, določajo pogoj, da ima država članica „podrobne razloge za domnevo, da GSO [...] predstavlja tveganje za [...] okolje“, in določbe člena 34 navedene uredbe, ki za sprejetje takega ukrepa določajo pogoj, da „je očitno, da [...] proizvod [...] verjetno predstavlja [...] resno tveganje za [...] okolje“, na področju opredelitve tveganja, ocene njegove verjetnosti in presoje narave njegovih učinkov?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1829/2003 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 22. septembra 2003 o gensko spremenjenih živilih in krmih (UL L 268, str. 1).

⁽²⁾ Direktiva 2001/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. marca 2001 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje in razveljavitvi Direktive Sveta 90/220/EGS (UL L 106, str. 1).

⁽³⁾ Odlok z dne 5. decembra 2007 v zadevi C-58/10; odlok z dne 7. februarja 2008, kot je bil spremenjen z odlokom z dne 13. februarja 2008, v zadevah od C-59/10 do C-68/10.

⁽⁴⁾ Uredba (ES) št. 178/2002 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2002 o določitvi splošnih načel in zahtevah živilske zakonodaje, ustanovitvi Evropske agencije za varnost hrane in postopkih, ki zadevajo varnost hrane (UL L 31, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal administratif (Luksemburg) 5. februarja 2010 – Brahim Samba Diouf proti Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

(Zadeva C-69/10)

(2010/C 100/40)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal administratif

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Brahim Samba Diouf

Tožena stranka: Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je člen 39 Direktive 2005/85/ES ⁽¹⁾ treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je bila v Velikem vojvodstvu Luksemburg uvedena s členom 20(5) zakona z dne 5. maja 2006 o pravici do azila in dodatnih oblik mednarodne zaščite, kot je bil spremenjen, ob uporabi katere prosilec za azil nima nobenega sodnega pravnega sredstva proti odločbi upravnega organa, da bo o utemeljenosti prošnje za mednarodno zaščito odločeno v pospešenem postopku?
2. Če je odgovor negativen, ali je treba splošno načelo učinkovitega pravnega sredstva po pravu Skupnosti, ki izhaja iz členov 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin z dne 4. novembra 1950, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je bila v Velikem vojvodstvu Luksemburg uvedena s členom 20(5) zakona z dne 5. maja 2006 o pravici do azila in dodatnih oblik mednarodne zaščite, kot je bil spremenjen, ob uporabi katere prosilec za azil nima nobenega sodnega pravnega sredstva proti odločbi upravnega organa, da bo o utemeljenosti prošnje za mednarodno zaščito odločeno v pospešenem postopku?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2005/85/ES z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah (UL L 326, str. 13).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte Suprema di Cassazione (Italija) 9. februarja 2010 – procedimento penale a carico di Marcello Costa

(Zadeva C-72/10)

(2010/C 100/41)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte Suprema di Cassazione