

Kot pritožbeni razlog se uveljavlja kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (v nadaljevanju: Uredba št. 40/94).

Sodišče prve stopnje naj bi pri presoji verjetnosti zmede napačno uporabilo pravo, saj naj ne bi celovito presodilo vseh upoštevanih dejavnikov. Pravno napačno naj bi menilo, da med nasprotujočima si znakoma obstaja velika fonetična in vidna podobnost, in na podlagi tega naj bi presodilo, da te podobnosti ni mogoče nevtralizirati s podano pojmovno razliko, kar naj bi prav tako pomenilo napačno uporabo prava. Sodišče prve stopnje naj tudi ne bi v pravno zadostni meri presodilo šibek razlikovalni učinek starejše znamke. S tem naj bi napačno uporabilo člen 8(1)(b) Uredbe št. 40/94 in tako kršilo pravo Skupnosti.

Zlasti naj Sodišče prve stopnje ne bi dovolj upoštevalo dejstva, da obstajajo med znakoma CLINAIR in CLINA, ki ju je treba primerjati, bistvene fonetične in vidne razlike, ki jih je iz pravnih razlogov treba upoštevati, in da ima starejša znamka CLINAIR poseben pomen, ki ga mlajša znamka nima, kar je prav tako treba upoštevati iz pravnih razlogov. Sodišče prve stopnje naj tudi ne bi upoštevalo, da ima element „CLIN“ jasno šibek razlikovalni učinek in da lahko pravno le malo vpliva na skupen vtis znamke CLINAIR. Zato naj pravno le enakost tega elementa ne bi zadostovala za utemeljitev verjetnosti zmede iz člena 8(1)(b) Uredbe št. 40/94, zlasti ker podane fonetične, vidne in pojmovne razlike niso nepomembne.

Pritožba, ki jo je vložil Mehmet Salih Bayramoglu 21. decembra 2009 zoper sklep Sodišča prve stopnje (drugi senat) z dne 24. septembra 2009 v zadevi Mehmet Salih Bayramoglu proti Evropskemu parlamentu, Svetu Evropske unije, T-110/09

(Zadeva C-28/10 P)

(2010/C 80/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Mehmet Salih Bayramoglu (zastopnik: A. Riza QC)

Drugi stranki v postopku: Evropski parlament, Svet Evropske unije

Predlogi pritožnika

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

— razglasi ničnost Sklepa Sveta 2004/511/ES ⁽¹⁾, ker temelji na protipravni opustitvi ravnanja, s katerim bi se ciprskim Turkom omogočilo sodelovanje na evropskih volitvah, kar pomeni kršitev člena 189 ES v povezavi s členoma 5 in 6 Pogodbe o Evropski uniji.

— razglasi, da šest poslancev Evropskega parlamenta, izvoljenih na podlagi veljavnih določb o volitvah in katerih izvolitev je Republika Ciper priglasila po 6. juniju 2009, ne zastopa ciprskih Turkov, kot to zahteva zakon.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik zatrjuje, da je Sodišče prve stopnje narobe odločilo, da je bila njegova tožba vložena po izteku roka. V utemeljitev svojih trditev navaja, da sodna praksa, ki jo navaja Sodišče prve stopnje, ne vključuje nesporetnih določb o temeljni pravici sodelovanja celotnega ljudstva na volitvah in se ne nanaša na odločitve, ki pravno temelji na nedelovanju institucije in nesporetnosti določb o volitvah, kot pa zatrjuje odlog pravice do takih volitev.

Pritožnik še navaja, da ni resnična trditev, da pri vložitvi tožbe ni navedel obstoja opravičljive napake ali primera višje sile.

⁽¹⁾ 2004/511/ES:Sklep Sveta z dne 10. junija 2004 o zastopanosti ciprskega ljudstva v Evropskem parlamentu v primeru dogovora o ciprskem vprašanju (UL L 211, str. 22).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel (Luksemburg) 18. januarja 2010 – Heiko Koelzsch proti državi Veliko vojvodstvo Luksemburg

(Zadeva C-29/10)

(2010/C 80/30)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel