

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 5. januarja 2010 – Bureau National Interprofessionnel du Cognac**

(Zadeva C-4/10)

(2010/C 63/56)

Jezik postopka: finsčina

**Predložitevno sodišče**

Korkein hallinto-oikeus

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Bureau National Interprofessionnel du Cognac

Tožena stranka: Oy Gust. Ranin, Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali se Uredba (ES) št. 110/2008 Evropskega parlamenta in Sveta <sup>(1)</sup> z dne 15. januarja 2008 o opredelitvi, opisu, predstavitvi, označevanju in zaščiti geografskih označb žganih pijač ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 1576/89 (v nadaljevanju: Uredba št. 110/2008) uporablja za preizkus izpolnitve pogojev za registracijo znamke, prijavljene 19. decembra 2001 in registrirane 31. januarja 2003, ki vsebuje označbo geografskega porekla, ki je v skladu s to uredbo zaščitena?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba znamko, ki med drugim vsebuje označbo geografskega porekla, ki je v skladu z Uredbo št. 110/2008 zaščitena, ali generično poimenovanje te označbe in njen prevod in ki je registrirana za žgane pijače, ki glede na postopek proizvodnje in vsebnost alkohola ne izpolnjujejo pogojev iz uredbe za uporabo zadevne označbe geografskega porekla, zaradi kršitve členov 16 in 23 Uredbe št. 110/2008 zavrniti?
3. Ali lahko ne glede na to, ali je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen ali nikalen, znamka, kakršna je opisana v drugem vprašanju, zadevno javnost zavaja glede vrste, kakovosti ali geografskega izvora proizvodov ali storitev v smislu člena 3(1)(g) Prve direktive Sveta z dne 21. decembra 1988 <sup>(2)</sup> o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami, ki jo je nadomestila Direktiva 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta <sup>(3)</sup> z dne 22. oktobra

2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (Kodificirana različica) (v nadaljevanju: Direktiva 89/104/EGS)?

4. Ali je ne glede na odgovor na prvo vprašanje treba – če je država članica na podlagi člena 3(2)(a) Direktive 89/104/EGS določila, da je treba registracijo znamke zavrniti ali, če je bila znamka registrirana, razveljaviti, če in kolikor se uporaba te znamke v skladu s predpisi, ki niso pravo znamk posamezne države članice ali Skupnosti, lahko prepove – zavrniti registracijo znamke, če vsebuje dele, ki kršijo Uredbo št. 110/2008 in zaradi katerih se uporaba znamke lahko prepove?

<sup>(1)</sup> UL L 39, str. 6.

<sup>(2)</sup> UL L 40, str. 1.

<sup>(3)</sup> UL L 299, str. 25.

**Pritožba, ki jo je 6. januarja 2010 vložil Giampietro Torresan zoper sodbo Sodišča prve stopnje (drugi senat) z dne 19. novembra 2009 v zadevi Torresan proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) UUNT in Klosterbrauerei Weissenhohe GmbH & Co. KG, T-234/06**

(Zadeva C-5/10 P)

(2010/C 63/57)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranke**

Pritožnik: Giampietro Torresan (zastopnika: G. Recher in R. Munarini, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) in Klosterbrauerei Weissenhohe GmbH & Co. KG

**Predlogi pritožnice**

- Razveljavi naj se sodba v zadevi T-234/06, vpisana pod št. 414 968 in vročena po faksu 19.11.2009;
- ugodi naj se vsem predlogom, ki jih je pritožnik vložil pred Sodiščem prve stopnje v zadevi T-234/06,