

3. Člen 6 Direktive 2003/88 je treba razlagati tako, da načeloma nasprotuje situaciji, v kateri gozdar kljub temu, da je v pogodbi o zaposlitvi določeno, da je njegov najdaljši delovni čas osem ur na dan, najdaljši tedenski delovni čas pa 40 ur na teden, slednji na podlagi zakonskih obveznosti dejansko zagotavlja nadzor gozdne parcele, za katero je odgovoren, bodisi trajno, bodisi tako, da je v tej določbi določen delovni čas prekoračen. Predložitveno sodišče preuči ali je tako v zadevi, v kateri odloča, in po potrebi preuči ali so v zadevi iz postopka o glavni stvari izpolnjeni pogoji iz člena 17(1) Direktive 2003/88 ali iz člena 22(1), v skladu s katerimi je mogoče odstopanje od člena 6.
4. Direktivo 2003/88 je treba razlagati tako, da obveznost delodajalca za plačilo dohodka ali temu ustreznega zneska za obdobje, v katerem mora gozdar zagotoviti nadzor gozdne parcele, za katero je odgovoren, ne izhaja iz te direktive, temveč zadevnih določb nacionalnega prava.

(<sup>1</sup>) UL C 221, 14.8.2010.

**Sklep Sodišča z dne 18. marca 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Španija) – David Montoya Medina proti Fondo de Garantía Salarial, Universidad de Alicante**

(Zadeva C-273/10) (<sup>1</sup>)

(Člen 104(3) Poslovnika — Socialna politika — Direktiva 1999/70/ES — Določba 4 Okvirnega sporazuma o delu za določen čas — Pogodba o zaposlitvi za določen čas v javnem sektorju — Pravica do triletnega dodatka za delovno dobo — Prepoved diskriminacije)

(2011/C 186/16)

Jezik postopka: španščina

#### Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

#### Stranke

Nasprotna stranka: David Montoya Medina

Pritožniki: Fondo de Garantía Salarial, Universidad de Alicante

#### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Razlaga točke 4, določbe 4 iz Priloge k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999

o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL L 175, str. 43) – Pogodba o zaposlitvi osebja za poučevanje in raziskovanje, sklenjena z javnimi univerzami – Izključitev nekaterih ugodnosti iz pogodb za določen čas

#### Izrek

Točko 1 določbe 4 Okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je v Prilogi k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki brez kakršne koli objektivne utemeljitve pridruže pravico do prejemanja dodatkov za delovno dobo samo rednim profesorjem, ne pa tudi izrednim profesorjem, kadar sta glede prejemanja teh dodatkov ti dve kategoriji delavcev v primerljivem položaju.

(<sup>1</sup>) UL C 221, 14.8.2010.

**Sklep Sodišča (peti senat) z dne 14. marca 2011 – Ravensburger AG proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Educa Borrás SA**

(Zadeva C-370/10 P) (<sup>1</sup>)

(Pritožba — Znamka Skupnosti — Figurativna znamka EDUCA Memory game — Zahteva imetnika nacionalnih in mednarodnih besednih znamk MEMORY za ugotovitev ničnosti — Zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti s strani odbora za pritožbe — Uredba (ES) št. 40/94 — Člen 8(1)(b) in (5) — Relativni razlogi za zavrnitev)

(2011/C 186/17)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Ravensburger AG (zastopnika: H. Harte-Bavendamm in M. Goldmann, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: D. Botis, zastopnik), Educa Borrás SA

#### Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 19. maja 2010 v zadevi Ravensburger proti UUNT (T-243/08), s katero je Splošno sodišče zavrnilo tožbo za razveljavitev, ki jo je imetnik nacionalnih in mednarodnih besednih znamk „MEMORY“ za proizvode iz razreda 28 vložil zoper odločbo R 597/2007-2 drugega odbora za pritožbe Urada

za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 8. aprila 2008, s katero je bila razveljavljena odločba oddelka za izbris, s katero je bilo ugodeno zahtevi za ugotovitev ničnosti, ki jo je tožeča stranka vložila zoper figurativno znamko „EDUCA Memory game“ za proizvode iz razreda 28.

### Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Družbi Ravensburger AG se naloži plačilo stroškov.*

(<sup>1</sup>) UL C 260, 25.9.2010.

### Tožba, vložena 28. februarja 2011 – Evropska komisija proti Kraljevini Dansk

(Zadeva C-95/11)

(2011/C 186/18)

*Jezik postopka: danščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: R. Lyal, zastopnik, in H. Peytz, odvetnik)

*Tožena stranka:* Kraljevina Danska

### Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Kraljevina Danska s tem, da osebam, ki niso davčni zavezanci, dovoljuje, da so del skupine zavezancev za plačilo DDV, ni izpolnila obveznosti iz členov 9 in 11 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (<sup>1</sup>);
- Kraljevini Dansk naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zaradi administrativne poenostavitve in preprečitve nekaterih vrst zlorab Direktiva o DDV državam članicam omogoča, da obravnava dva ali več davčnih zavezancev kot enega. Komisija meni, da ta direktiva ne dopušča, da bi bile osebe, ki niso davčni zavezanci, del take skupine zavezancev za plačilo DDV in da bi tako zanje veljale pravice in obveznosti, ki veljajo za davčne zavezance. Zato danska zakonodaja, ki dovoljuje, da so osebe, ki niso davčni zavezanci, del skupine zavezancev za plačilo DDV, ni v skladu s to direktivo.

(<sup>1</sup>) UL L 347, str. 1.

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Innsbruck (Avstrija) 18. marca 2011 – Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH proti Betriebsrat Bord der Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

(Zadeva C-132/11)

(2011/C 186/19)

*Jezik postopka: nemščina*

### Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Innsbruck

### Stranki v postopku v glavni stvari

*Pritožnica:* Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

*Nasprotna stranka:* Betriebsrat Bord der Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalno določilo kolektivne pogodbe – ki starejše delavke posredno diskriminira tako, da se pri njihovi uvrstitvi v tarifne razrede iz kolektivne pogodbe, s čimer je določena tudi višina plače, upoštevajo le sposobnosti in znanje, ki so jih kot stevardese pridobile pri določeni letalski družbi, ne pa vsebinsko enake sposobnosti in znanje, ki so jih te pridobile pri drugih letalskih družbah iz skupine – v nasprotju s trenutno veljavnim pravom Unije, zlasti s členom 21 Listine o temeljnih pravicah (v povezavi s členom 6(1) PEU), s splošnim pravnim načelom prava Unije (člen 6(3) PEU), to je prepovedjo diskriminacije na podlagi starosti, in s členi 1, 2 in 6 Direktive 2000/78/ES (<sup>1</sup>)? Ali to velja tudi za delovna razmerja, ki so prenehala pred 1. decembrom 2009?
2. Ali lahko nacionalno sodišče klavzulo posamezne pogodbe – pri čemer ta klavzula posredno krši člen 21 Listine o temeljnih pravicah, splošno pravno načelo prava Unije, to je prepoved diskriminacije na podlagi starosti, in/ali člene 1, 2 in 6 Direktive 2000/78/ES – po analogiji z zadevo Rieger (<sup>2</sup>) in sodno prakso glede sporazumov, ki so v nasprotju s konkurenčnimi pravili, kot je bilo v zadevi Béguelin (<sup>3</sup>), na podlagi neposrednega horizontalnega učinka temeljnih pravic Unije šteje za delno nično in te klavzule ne uporabi?

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL L 303, str. 16).

(<sup>2</sup>) Sodba z dne 5. maja 2004 v zadevi Rieger (C-157/02, ZOdL, str. I-1477).

(<sup>3</sup>) Sodba z dne 25. novembra 1971 v zadevi Béguelin (C-22/71, Recueil, str. 949).