

5. Člen 79(2) (b) PDEU je v naslovu V tretjega dela Pogodbe. V skladu s Protokolom 21 k pogodbama se ukrepi, sprejeti v skladu z naslovom V, za Združeno kraljestvo (ali Irsko) ne uporabljajo, razen če sporoči, da „želi sodelovati“ pri njih. Svet s tem, da je za vsebinsko prano podlago za Sklep napačno izbral člen 48 PDEU namesto člena 79(2)(b) PDEU, ni priznal pravice Združenega kraljestva, da ne sodeluje pri Sklepu in da je ta ne zavezuje.
6. Ničnost Sklepa Sveta z dne 16. decembra 2011 se torej predlaga zato, ker naj bi bil sprejet na napačni pravni podlagi, kar naj bi imelo za posledico, da pravice Združenega kraljestva iz Protokola 21 niso bile spoštovane.

(¹) UL L 341, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 27. decembra 2011 – TVI Televisão Independente SA proti Fazenda Pública

(Zadeva C-659/11)

(2012/C 49/35)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitveno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: TVI Televisão Independente SA

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Fazenda Pública

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je člen 16(1) CIVA [Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado], kot je bil razložen v izpodbijani sodbi (v smislu, da je dajatev na predvajanje oglasov neločljivo povezana z opravljanjem storitev oglaševanja, zaradi česar jo je treba vključiti v davčno osnovo za obdavčenje opravljanja storitev z DDV), združljiv z določbo člena 11(A)(1)(a) Direktive 77/388/ES (¹) (postal člen 73 Direktive Sveta 2006/112/ES (²) z dne 28. novembra 2006), zlasti z diktijo „plačilo, ki ga je prejel ali ga bo prejel dobavitelj ali izvajalec [...] za te dobave“?

2. Ali je člen 16(6)(c) CIVA, kot je bil razložen v izpodbijani sodbi (v smislu, da dajatev na predvajanje oglasov ni znesek, plačan v imenu in za račun prejemnika storitev, čeprav je v knjigah knjižen na prehodnem kontu za tretje osebe in naj bi se odvedel osebam javnega prava, zaradi česar ni izključen iz davčne osnove za namene DDV), združljiv z določbo člena 11(A)(3)(c) Direktive 77/388/ES (postal člen 79(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006), zlasti z diktijo „zneskov, ki jih davčni zavezanec prejme od svojega kupca ali naročnika kot povračilo za stroške, ki jih je plačal v imenu in za račun kupca ali naročnika in ki jih je v svojih knjigah knjižil na prehodnem kontu“?

(¹) Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

(²) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Sklep predsednika tretjega senata Sodišča z dne 22. novembra 2011 – Evropska komisija proti Irski

(Zadeva C-356/10) (¹)

(2012/C 49/36)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

(¹) UL C 246, 11.9.2010.

Sklep predsednika Sodišča z dne 14. novembra 2011 – 4care AG proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Laboratorios Diafarm, SA

(Zadeva C-535/10 P) (¹)

(2012/C 49/37)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

(¹) UL C 30, 29.1.2011.