

3. Člen 6 Direktive 2003/88 je treba razlagati tako, da načeloma nasprotuje situaciji, v kateri gozdar kljub temu, da je v pogodbi o zaposlitvi določeno, da je njegov najdaljši delovni čas osem ur na dan, najdaljši tedenski delovni čas pa 40 ur na teden, slednji na podlagi zakonskih obveznosti dejansko zagotavlja nadzor gozdne parcele, za katero je odgovoren, bodisi trajno, bodisi tako, da je v tej določbi določen delovni čas prekoračen. Predložitveno sodišče preuči ali je tako v zadevi, v kateri odloča, in po potrebi preuči ali so v zadevi iz postopka o glavni stvari izpolnjeni pogoji iz člena 17(1) Direktive 2003/88 ali iz člena 22(1), v skladu s katerimi je mogoče odstopanje od člena 6.
4. Direktivo 2003/88 je treba razlagati tako, da obveznost delodajalca za plačilo dohodka ali temu ustreznega zneska za obdobje, v katerem mora gozdar zagotoviti nadzor gozdne parcele, za katero je odgovoren, ne izhaja iz te direktive, temveč zadevnih določb nacionalnega prava.

(¹) UL C 221, 14.8.2010.

Sklep Sodišča z dne 18. marca 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Španija) – David Montoya Medina proti Fondo de Garantía Salarial, Universidad de Alicante

(Zadeva C-273/10) (¹)

(Člen 104(3) Poslovnika — Socialna politika — Direktiva 1999/70/ES — Določba 4 Okvirnega sporazuma o delu za določen čas — Pogodba o zaposlitvi za določen čas v javnem sektorju — Pravica do triletnega dodatka za delovno dobo — Prepoved diskriminacije)

(2011/C 186/16)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Stranke

Nasprotna stranka: David Montoya Medina

Pritožniki: Fondo de Garantía Salarial, Universidad de Alicante

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Razlaga točke 4, določbe 4 iz Priloge k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999

o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL L 175, str. 43) – Pogodba o zaposlitvi osebja za poučevanje in raziskovanje, sklenjena z javnimi univerzami – Izključitev nekaterih ugodnosti iz pogodb za določen čas

Izrek

Točko 1 določbe 4 Okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je v Prilogi k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki brez kakršne koli objektivne utemeljitve pridruže pravico do prejemanja dodatkov za delovno dobo samo rednim profesorjem, ne pa tudi izrednim profesorjem, kadar sta glede prejemanja teh dodatkov ti dve kategoriji delavcev v primerljivem položaju.

(¹) UL C 221, 14.8.2010.

Sklep Sodišča (peti senat) z dne 14. marca 2011 – Ravensburger AG proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Educa Borrás SA

(Zadeva C-370/10 P) (¹)

(Pritožba — Znamka Skupnosti — Figurativna znamka EDUCA Memory game — Zahteva imetnika nacionalnih in mednarodnih besednih znamk MEMORY za ugotovitev ničnosti — Zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti s strani odbora za pritožbe — Uredba (ES) št. 40/94 — Člen 8(1)(b) in (5) — Relativni razlogi za zavrnitev)

(2011/C 186/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Ravensburger AG (zastopnika: H. Harte-Bavendamm in M. Goldmann, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: D. Botis, zastopnik), Educa Borrás SA

Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 19. maja 2010 v zadevi Ravensburger proti UUNT (T-243/08), s katero je Splošno sodišče zavrnilo tožbo za razveljavitev, ki jo je imetnik nacionalnih in mednarodnih besednih znamk „MEMORY“ za proizvode iz razreda 28 vložil zoper odločbo R 597/2007-2 drugega odbora za pritožbe Urada