

2. Člen 220(2)(b) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 2700/2000 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. novembra 2000, je treba razlagati tako, da kadar se potrdila EUR.1, izdana za uvoz blaga v Evropsko unijo, razveljavijo, ker so bile odkrite nepravilnosti pri izdaji teh potrdil in ker preferencialnega porekla, ki je na njih navedeno, med naknadnim preverjanjem ni bilo mogoče potrditi, uvoznik ne more izpodbijati naknadne izterjave uvoznih dajatev s trditvijo, da ni mogoče izključiti, da del blaga v resnici ima navedeno preferencialno poreklo.

(<sup>1</sup>) UL C 274, 9.10.2010.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 15. decembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Banca Antoniana Popolare Veneta spa, incorporante la Banca Nazionale dell'Agricoltura spa proti Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate**

(Zadeva C-427/10) (<sup>1</sup>)

*(DDV — Vračilo neutemeljeno plačanega davka — Nacionalna ureditev, ki omogoča, da naročnik storitev in ponudnik storitev vložita tožbi za vračilo neutemeljenih plačil pri različnih sodiščih in v različnih rokih — Možnost naročnika storitev, da od ponudnika storitev zahteva vračilo davka po izteku roka, v katerem ta lahko vloži tožbo proti davčni upravi — Načelo učinkovitosti)*

(2012/C 39/08)

Jezik postopka: italijanščina

#### Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Banca Antoniana Popolare Veneta spa, ki je prevzela Banca Nazionale dell'Agricoltura spa

Toženi stranki: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

#### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Corte suprema di cassazione – Razlaga člena 17(3) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23) – Vračilo neutemeljeno plačanega davka – Nacionalna zakonodaja, v skladu s katero je mogoče vložiti tožbo za vračilo pri različnih sodiščih, v različnih rokih, glede na to ali gre za kupca blaga/naročnika storitve obračunavanja dajatve (rok 10 let) ali dobavitelja blaga

izvajalca iste storitve (rok 2 let) – Možnost za kupca blaga/naročnika storitve, da zahteva vračilo plačila davka od dobavitelja blaga/izvajalca storitve po izteku roka, v katerem ta lahko vloži tožbo – Načela davčne nevtralnosti, učinkovitosti in prepovedi diskriminacije

#### Izrek

Načelo učinkovitosti ne nasprotuje nacionalni zakonodaji o povrnitvi zneskov, izplačanih brez pravnega temelja, s katero je za vložitev civilnopravne tožbe za povrnitev zneska, izplačanega brez pravnega temelja, ki jo naročnik storitev vloži proti ponudniku teh storitev, zavezanca za plačilo davka na dodano vrednost, določen daljši zastaralni rok od posebnega zastaralnega roka za vložitev tožbe za vračilo davčne dajatve, ki jo ta ponudnik storitev vloži proti davčni upravi, če lahko ta davčni zavezanec od te uprave učinkovito zahteva vračilo tega davka. Ta pogoj pa ni izpolnjen, če je zaradi izvajanja take zakonodaje davčnemu zavezanca popolnoma odvzeta pravica, da bi od davčne uprave pridobil vračilo neutemeljeno plačanega davka na dodano vrednost, ki ga je moral vrniti naročniku svojih storitev.

(<sup>1</sup>) UL C 288, 23.10.2010.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 15. decembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vestre Landsret – Danska) – Niels Møller proti Haderslev Kommune**

(Zadeva C-585/10) (<sup>1</sup>)

*(Celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja — Direktiva 96/61/ES — Priloga I, točka 6.6(c) — Obrati za intenzivno rejo prašičev z več kot 750 mest za plemenske svinje — Vprašanje vključitve mest za mladice)*

(2012/C 39/09)

Jezik postopka: danščina

#### Predložitveno sodišče

Vestre Landsret

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Niels Møller

Tožena stranka: Haderslev Kommune

#### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Vestre Landsret – Razlaga točke 6.6 Priloge I k Direktivi Sveta 96/61/ES z dne 24. septembra 1996 o celovitem preprečevanju in nadzorovanju onesnaževanja (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 3, str. 80) – Obrati za intenzivno rejo perutnine ali prašičev z več kot 750 mest za plemenske svinje – Vprašanje vključitve mest za mladice (samice prašiča po prvem obdobju bukanja, ki še niso prasile)

**Izrek**

Izraz „mesta za plemenske svinje“ iz točke 6.6(c) Priloge I k Direktivi Sveta 96/61/ES z dne 24. septembra 1996 o celovitem preprečevanju in nadzorovanju onesnaževanja, kakor je bila spremenjena z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 166/2006 z dne 18. januarja 2006, je treba razlagati tako, da vključuje mesta za mladice (samice prašiča, ki so se že bukale, a še niso prasile).

(<sup>1</sup>) UL C 38, 5.2.2011.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 15. decembra 2011 –  
Evropska komisija proti Francoski republiki**

(Zadeva C-624/10) (<sup>1</sup>)

*(Neizpolnitev obveznosti države — Obdavčevanje — Direktiva 2006/112/ES — Členi 168, 171, 193, 194, 204 in 214 — Ureditev države članice, ki za prodajalca ali ponudnika storitev s sedežem zunaj nacionalnega ozemlja določa obveznost, da določi davčnega zastopnika in da se identificira za namene DDV v tej državi članici — Ureditev, ki omogoča kompenzacijo med odbitnim DDV, ki ga plača prodajalec ali ponudnik storitev s sedežem zunaj nacionalnega ozemlja, in tistim, ki ga ta pobere v imenu in za račun svojih strank)*

(2012/C 39/10)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnik: M. Afonso, zastopnik)

Tožena stranka: Francoska republika (zastopnika: G. de Bergues in N. Rouam, zastopnika)

**Predmet**

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev členov 168, 171, 193, 194, 204 in 214 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Nacionalna zakonodaja, ki določa obveznost, da mora prodajalec ali ponudnik storitev s sedežem zunaj nacionalnega ozemlja določiti davčnega zastopnika – Obveznost identifikacije za namene DDV – Narava in obseg pravice do odbitka

**Izrek**

1. Francoska republika s tem, da je v naslovu IV upravnih navodil 3 A-9-06 št. 105 z dne 23. junija 2006 določila upravno toleranco, ki odstopa od sistema obrnjene davčne obveznosti glede davka na dodano vrednost in ki vključuje določitev davčnega

zastopnika s strani prodajalca ali ponudnika storitev s sedežem zunaj Francije, identifikacijo zadnjega za namen davka na dodano vrednost v Franciji in kompenzacijo med odbitnim davkom na dodano vrednost, ki ga je plačal, in tistim, ki ga je pobral v imenu in za račun svojih strank, ni izpolnila svojih obveznosti iz Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, zlasti njenih členov 168, 171, 193, 194, 204 in 214.

2. Francoski republiki se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 72, 5.3.2011.

**Tožba, vložena 18. oktobra 2011 – Evropska komisija proti  
Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska**

(Zadeva C-530/11)

(2012/C 39/11)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Oliver, in L. Armati, zastopnika)

Tožena stranka: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska

**Predloga tožeče stranke**

— Ugotovi naj se, da Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska ni izpolnilo svojih obveznosti na podlagi Direktive 2003/35/ES (<sup>1</sup>) Evropskega parlamenta in Sveta o sodelovanju javnosti pri sestavi nekaterih načrtov in programov v zvezi z okoljem in o spremembi direktiv Sveta 85/337/EGS (<sup>2</sup>) in 96/61/ES (<sup>3</sup>) glede sodelovanja javnosti in dostopa do sodišč, s tem da členov 3(7) in 4(4) te direktive ni v celoti in ustrezno prenesla;

— Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

V skladu s členoma 3(7) in 4(4) Direktive 2003/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta sodni postopki v zvezi z okoljskimi zadevami ne smejo biti nedopustno dragi. S tem se izvaja člen 9(4) Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, ki so jo sklenile Unija in večina držav članic.

Komisija trdi, da Združeno kraljestvo ni preneslo teh določb v vse tri jurisdikcije (Anglija in Wales, Škotska in Severna Irska).