

vključno z imenom avtorja ali izvajalca. Če pa ob uporabi člena 5(3)(e) Direktive 2001/29 to ime ni bilo navedeno, je treba šteti, da je ta obveznost izpolnjena, če je naveden le vir.

(<sup>1</sup>) UL C 148, 5.6.2010.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 8. decembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA proti Administración General del Estado**

(Zadeva C-157/10) (<sup>1</sup>)

*(Prosti pretok kapitala — Davek od dohodkov pravnih oseb — Konvencija o izogibanju dvojnega obdavčevanja — Prepoved odbitja davka, ki je bil v drugih državah članicah odmerjen, ne pa plačan)*

(2012/C 32/12)

Jezik postopka: španščina

#### **Predložitveno sodišče**

Tribunal Supremo

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

Tožena stranka: Administración General del Estado

#### **Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe - Tribunal Supremo – Razlaga členov 63 in 65 PDEU – Davek od dohodkov pravnih oseb – Nacionalna zakonodaja in konvencija s področja dvojnega obdavčevanja, ki prepoveduje odbiti davek, ki je bil v drugih državah odmerjen iz naslova dohodkov, ki so bili pridobljeni na njihovem ozemlju, a ni bil plačan

#### **Izrek**

Člen 67 Pogodbe EGS in člen 1(1) Direktive Sveta 88/361/EGS z dne 24. junija 1988 o izvajanju člena 67 Pogodbe (člena, ki je bil razveljavljen z Amsterdamsko pogodbo) ne nasprotujeta predpisu države članice, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki glede davka od dohodkov pravnih oseb v okviru določb, ki preprečujejo dvojno obdavčevanje, prepoveduje odbiti davek, odmerjen v drugih državah članicah Evropske unije za dohodke, ki so bili pridobljeni na njihovem ozemlju in za katere nastane obveznost plačila davka od dohodkov

pravnih oseb, če kljub nastanku obdavčljivega dogodka davek ni bil plačan, ker zanj velja oprostitvev, olajšava ali druga davčna ugodnost, pod pogojem, da ta predpis ni diskriminatoren glede na obravnavo, ki je določena za obresti, pridobljene v tej državi članici, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(<sup>1</sup>) UL C 179, 3.7.2010.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 8. decembra 2011 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Residex Capital IV CV proti Gemeente Rotterdam**

(Zadeva C-275/10) (<sup>1</sup>)

*(Člen 88(3) ES — Državne pomoči — Pomoč posojilodajalcu v obliki prevzema poroštva, zato da se mu omogoči odobritev posojila posojilojemalcu — Kršitev postopkovnih pravil — Obveznost vračila — Ničnost — Pristojnosti nacionalnega sodišča)*

(2012/C 32/13)

Jezik postopka: nizozemščina

#### **Predložitveno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Residex Capital IV CV

Tožena stranka: Gemeente Rotterdam

#### **Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Hoge Raad der Nederlanden – Državne pomoči – Razlaga člena 108(3) PDEU – Pomoč posojilodajalcu v obliki prevzema poroštva, zato da se mu omogoči odobritev posojila posojilojemalcu – Kršitev postopkovnih pravil – Pristojnosti nacionalnih sodišč

#### **Izrek**

Člen 88(3), zadnji stavek, ES je treba razlagati tako, da so nacionalna sodišča pristojna za razveljavitev poroštva v položaju, kot je ta v sporu o glavni stvari, v katerem se je izvajala nezakonita pomoč s poroštvom, ki ga je izdal javni organ zaradi kritja posojila, ki ga je finančna družba dala podjetju, ki takega financiranja ne bi moglo pridobiti v običajnih tržnih razmerah. Ko sodišča izvajajo to pristojnost, morajo zagotoviti vračilo pomoči in lahko zato poroštvo razveljavijo, zlasti če bo – ob neobstoju manj omejujočih postopkovnih ukrepov – ta razveljavitev omogočila ali olajšala vzpostavitev konkurenčnega položaja pred izdajo tega poroštva.

(<sup>1</sup>) UL C 246, 11.9.2010.